

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Jana Veselá
Advisor:	Mgr. Magda Pečená, PhD.
Title of the thesis:	Oceňování finančních nástrojů (např. při různé likviditě trhu)

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Please provide your assessment of each of the following four categories. The minimum length of the report is 300 words.

Na úvod posudku musím jako deklarovaný konzultant konstatovat, že studentka svou práci vypracovala sama, neprobíhaly v průběhu vypracování žádné konzultace, s výjimkou jedné na začátku, kdy bylo vymezeno téma práce.

Studentka mi poslala svou verzi práce ve středu 17.5. ve večerních hodinách s tím, že práci odevzdává v pátek 19.5. Důvodem rychlého odevzdání práce prý bylo získání zahraniční stáže a potřeba dokončit bakalářské studium před letními prázdninami.

Z tohoto důvodu musím přistoupit k této práci spíše z pohledu oponenta než konzultanta.

Celkový dojem z předložené práce je takový, že práce byla psána narychlo a velmi povrchně. Ačkoliv téma je zajímavé a ve finančních institucích aktuální (takže by si zasloužilo podrobnější analýzu), studentka na přesně 30 stránkách textu rychle rekapituluje obecné poznání o likviditě cenných papírů, především akcií, s nepřesnými formulacemi, nevysvětlenými pojmy, gramatickými chybami a s odkazy na velmi starou literaturu (výjimkou nejsou 80. a 90. léta 20. století).

Oblast hodnocení likvidity různých druhů cenných papírů je však velmi dynamická a závislá tak na aktuálních vlastnostech trhu. Literatury, aktuálních článků a učebnic na toto téma je celá řada.

Contribution – Jedná se o bakalářskou práci, proto obecný přínos této práce k tématu likvidity cenných papírů je nízký. Nicméně téma samo o sobě je zajímavé a lze hodnotit pozitivně, že se studenti bakalářského cyklu tomuto praktickému tématu věnují.

Manuscript form – Jak již bylo výše zmíněno, studentka mj.

- má místy problémy s interpunkcí a gramatikou obecně,
- využívá nevhodné obraty pro tento typ práce („likvidita není zas až tak velký problém“ (str. 14)), nepřesné výrazy (str. 18 „poměr tržní hodnoty akcie k její účetní hodnotě (book to market equity)“, „studie se dost často neshodují“ (str. 9),
- používá nejasné odkazy na studie (např. str. 12, kapitola 3.1., není zřejmé, o jaký trh se jedná, z jakého období je analýza¹), dále např. str. 13 („Různé studie zkoumající ceny... a uvádějí velikost diskontu 20 % - 35 %“ apod.),
- Obecně jsou často využívány číselné údaje, ale není zřejmé, zda se jedná o data z USA nebo třeba celosvětová, zmiňuje např. Komisi pro cenné papíry a burzy (str. 13), ale není vůbec zřejmé, která je myšlena (pravděpodobně USA),
- Popis datového vzorku (kapitola 4.1.) považují obecně za velmi nepřesný, uváděné faktory z-skóre za neúplné
- Atd.

Methods – Zde navazuji na svůj komentář k Manuscript form, neboť po vymezení vzorku studentka předkládá aplikaci několika modelů, avšak pro mě to je jen shluk regresních rovnic. Nevím, o jaké transakce se jedná, kde se odehrály, za jakých podmínek, na jakém trhu, zda je to vše pouze na datech z USA.

¹ I když následně nějaký odkaz uveden je, není zřejmé, k čemu přesně se vztahuje.

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Jana Veselá
Advisor:	Mgr. Magda Pečená, PhD.
Title of the thesis:	Oceňování finančních nástrojů (např. při různé likviditě trhu)

Literature – Zde hodnotím negativně, že velká část použité literatury se odvolává na zdroje poměrně zastaralé. I když některé základní principy zůstávají stejné a jsou v souladu s obecnou logikou (např. čím větší a finančně zdravější společnost, tím vyšší likvidita jejích cenných papírů), finanční trhy se rychle vyvíjejí, jejich infrastruktura, účastníci, složení/struktura cenných papírů, investoři, zkušenosti z krizových období atd, a to vše ovlivňuje likviditu trhu. Je třeba tedy hledat nové zdroje, články, učebnice atd.

Závěrem konstatuji, že přínosem této práce je, že si studentka udělala představu o tom, jaké problémy s sebou nese nelikvidnost trhu a jak se snížená likvidita cenných papírů může projevit na ceně.

Práce je však dle mého názoru slabá, nepropracovaná a proto ji hodnotím stupněm 3.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	15
<i>Methods</i> (max. 30 points)	15
<i>Literature</i> (max. 20 points)	5
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	7
TOTAL POINTS (max. 100 points)	42
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	3

NAME OF THE REFEREE:

DATE OF EVALUATION:

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě