

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Jana Veselá</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Mgr. Magda Pečená, Ph.D.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Oceňování finančních nástrojů (např. při různé likviditě trhu)</b>

## OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

### Contribution

Autorka ve své práci představuje prvky z teorie oceňování aktiv. Hlavním tématem práce jsou různé přístupy k likviditě aktiv a jejím vlivům na cenu finančních nástrojů. Přínos práce by se dal rozdělit do dvou rovin. V první řadě je patrné, že autorka obohatila své znalosti, kdy zpracovala teorii likvidity. Dále na získaných datech provedla analýzu, jejíž výsledky porovnávala s výsledky výchozích empirických studií a odpověděla na kladené otázky. Na druhé straně, z pohledu současné literatury oceňování finančních nástrojů, má tato práce relativně malý přínos, především z důvodu neaktuálnosti, kdy vychází a replikuje analýzy staršího data (1991, 2001) a současná literatura se již posunula dále.

### Methods

Práce používá lineární regresi k odhadu jednotlivých modelů, ze kterých dále vybírá proměnné pro výsledný vlastní odhad.

V práci je použit datový vzorek, jehož volba není nikterak odůvodněna. Zároveň tato data nejsou zcela aktuální (období 1996 až 2009), což snižuje přínos práce pro současnou literaturu.

### Literature

Autorka v první části práce popisuje teoretické koncepty likvidity a jejího vlivu na cenu aktiv. Použité zdroje pro teoretické koncepty jsou odpovídající. Nicméně práce neshrnuje dostatečně stav současné empirické literatury a jejich výsledků. Tímto práce spíše inklinuje k popisu tradičních vztahů finančních nástrojů, než k zasazení vlastní analýzy do tématu.

Z formálního hlediska používání literárních zdrojů má práce několik nedostatků. Například ve 4. kapitole autorka píše o „... první studii, která se zabývala rozdílem v ceně mezi volně obchodovatelnými a [...] v roce 1971“ (str. 14). Tato studie není v práci citována a není ani v seznamu použité literatury. Stejný případ se vyskytuje v podkapitole 4.2, kdy autorka píše „William Silber publikoval svoji studii v roce 1991, data získával...“ (str. 16), dále autorka popisuje výsledky dané studie, která v seznamu použité literatury chybí.

### Manuscript form

Bakalářská práce má dobře připravenou strukturu kapitol, kterými se zabývá.

Nicméně, jazyková podoba práce není velmi dobrá. Práce obsahuje mnoho ne odborných obrátů a pasáží, například: „*Takováto výše diskontu je překvapující a těžko se věří, že investor by byl ochotný akceptovat takto vysoký diskont...*“ (str. 13), nebo „*Při zkoumání výše zmíněných modelů, jsem si všimla, které parametry by bylo chytré zahrnout a které naopak vynechat.*“ (str. 19)

Je nevhodné, aby název práce obsahovala závorky a zkratku „např.“.

Dále se v práci vyskytuje mnoho drobných nedostatků:

- je použito několik nesprávných výrazů, například slovo „estimovat“ v češtině nepoužíváme (str. 16),
- seznam použité literatury nemá jednotný formát,
- chybí popis příloh, které jsou navíc v jiném jazyce než práce,
- mnoho řádek textu končí předložkami.

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Jana Veselá</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Mgr. Magda Pečená, Ph.D.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Oceňování finančních nástrojů (např. při různé likviditě trhu)</b>

**SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	10
<i>Methods</i> (max. 30 points)	15
<i>Literature</i> (max. 20 points)	9
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	7
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>41</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>3</b>

**NAME OF THE REFEREE:** *Mgr. Luboš Hanus*

**DATE OF EVALUATION:** *June 5, 2017*



---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě