

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Rathous**

Jméno: **David**

NÁZEV PRÁCE: Srovnání předvolebních průzkumů a výsledků voleb do Poslanecké sněmovny 2010 a 2013

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Stauber**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KP IPS

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
2.3	Ucelenost výkladu	1
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
2.5	Dodržení citační normy	3
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Text splňuje většinu formálních kritérií pro bakalářské práce. Snížené hodnocení úrovně poznámkového aparátu odkazuje k absenci popisků a číslování a seznamu tabulek a grafů. Tento nedostatek vede k celkově nižší přehlednosti textu.

Grafické úpravě práce lze též vytknout přejímání grafických výstupů přímo z tiskových správ. Jednotlivé přílohy by měly být graficky sjednoceny.

Nižší hodnocení dodržení citační normy je navrženo z důvodu zařazení necitovaných položek do seznamu literatury (např. Kreidl, 2004; STEM, 2016). U dvou posledních tabulek pak není uveden zdroj.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Rešerši literatury ke zvolenému tématu lze však označit za zcela nedostatečnou. Autor prakticky vychází pouze ze zdrojů dostupných v českém jazyce a zcela opomíjí zahraniční odbornou diskuzi. I v kontextu českých odborných publikací spoléhá v teoretické části na několik málo kolektivních monografií (např. Voliči a volby 2006; Kvalita výzkumů volebních preferencí) a bakalářských prací (Chábová, 2011; Štrojsa 2011).

S ohledem na aplikaci zvolené metody je třeba upozornit na malý počet zkoumaných případů. Fakticky se jedná o metastudii a takto nízký počet případů silně omezuje relevanci závěrů.

Patrně ještě závažnějším nedostatkem je, že autor u testované hypotézy "limity předvolebních průzkumů jsou natolik velké, že není možné přesně změřit voličskou podporu jednotlivých stran a spolehlivě odhadnout výsledky voleb" nestanovuje kritéria pro její ne/zamítnutí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Student si pro svoji bakalářskou práci zvolil aktuální téma, které je v kontextu současných změn českého stranického systému vysoce relevantní. Vyzdvihnout je možné především snahu o srovnání výsledků průzkumů v čase. Autorovi se povedlo identifikovat klíčové proměnné ovlivňující výsledky předvolebních průzkumů. Práci by však prospělo celkově lepší zpracování formálních náležitostí, rozšíření vzorku zkoumaných případů a důslednější aplikace analytických metod využívaných pro hodnocení predikcí. I přes dílčí nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V citované práci Chábová 2011 dochází autorka na str. 48 při analýze výsledků voleb 2010 k závěru, že "hypotézu o shodě předvolebních průzkumů s reálnými výsledky nezamítáme." Jak vysvětlíte tento rozdíl oproti Vaším závěrům?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 5.6.2017

Podpis: _____