



Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka: Bc. Andrea Stropková

Název práce: Dobrovolnictví seniorů v obci

Vedoucí DP: PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	2
Téma je pro náš obor bez pochyb relevantní. Jeho relevance je v úvodu zdůvodněna dostatečně. Téma by však mohlo být lépe zarámováno současnou literaturou z oblasti komunitních studií, dobrovolnictví nebo výzkumů kvality života seniorů.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce	2-
Teoretická část práce přináší definice potřebných konceptů. Ne zcela důkladná a pečlivá práce se zdrojovou literaturou. Pokrytí literatury by mohlo být důkladnější, a to i u českých zdrojů. Studentka zůstává na povrchu, „nezakousla“ se do žádné konkrétní problematiky do hloubky a nepojednala ji vyčerpávajícím způsobem.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz	2
Hlavními cíli je (1) popsat přínosy dobrovolnictví pro seniory z jejich hlediska, (2 a 3) zjistit, zda vede dobrovolnictví k pocitu komunity a jaké mají takové komunity vlastnosti (zde je potom řada pod-otázek). Poslední dva cíle (v.o.) poněkud splývají a nejsou dobře rozlišené.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití	1-2
Studentka použila hloubkové rozhovory (8 rozhovorů, z toho až na jeden se všechny podařily v přiměřené délce) jako hlavní zdroj dat. Informátoři se věnovali dobrovolnictví v konkrétní obci, která tak tvořila specifický kontext výzkumu. Pro popis tohoto kontextu studentka zvolila analýzu dokumentů. Jako doplňkovou metodu uvádí zúčastněné pozorování, které však není systematicky využito jako zdroj dat pro analýzu. Popis metod se věnuje všem důležitým aspektům, vytkla bych však vlastně povrchní práci s literaturou (odkazování na učebnice Hendla a Švaříčka a Šed'ové jako celek, bez reference na konkrétní stránky, chybí přesnější práce s metodologickými koncepty). DP by pozvedlo na složitější úroveň, kdyby studentka do účelového vzorkování od počátku zahrнула např. rozdělení na staré (tradiční) vs nové organizace, nebo na seniorské vs. ostatní. Následná analýza by potom mohla jít do větší hloubky.	



Kvalita závěrů práce	2
<p>Práce naplnila stanovené cíle velmi dobře. Kladně hodnotím medailonky informátorů, které podávají pěkný vhled do jejich příběhů a systematicky uvádí věk, délku dobrovolné činnosti i délku realizovaného rozhovoru. Kladně hodnotím i popis kontextu obce, který se zaměřuje na z hlediska tématu relevantní aspekty. Odpovědi na výzkumné otázky jsou dobré až velmi dobré. Konkrétně, výsledky ohledně přínosů jsou spíše povrchní a nepřinášejí nic překvapivého. Odlišení seniorských vs. ostatních spolků v obci je velmi zajímavý výsledek, ale studentka zůstává v analýze na začátku a nejde víc do hloubky – např. co z rozlišení v rozhovorech dále vyplývalo, nebo v čem přesně odlišení spočívalo? K výborným výsledkům zde chybí „druhé kolo“ pečlivější a detailnější analýzy dat. Projevuje se to i v tom, že studentka uvádí citáty dohromady na s. 65-66 bez rozlišení (jak dichotomie náplava vs. rodáci, tak senioři a „ty druzí“. Správné by bylo pojednat obě odlišení zvlášť a ve větší hloubce, detailu. Za velmi zajímavá považuji zjištění o vymezování se vůči obecnímu úřadu a stejně tak vnímání „seniorské komunity“. I zde by však studentka měla předvést detailnější analýzu (dimenze, vztahy).</p>	
Práce se zdroji	1
<p>Studentka odkazuje pečlivě na zdroje v jednotném systému odkazování v celé práci.</p>	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	2
<p>Práce je srozumitelně strukturovaná a má odpovídající formulační a gramatickou úroveň. Trochu rozhozený text v odkazech na literaturu a špatné číslování u v.o. na s. 33.</p>	

Celková známka před obhajobou: velmi dobře

Otázky pro obhajobu:

1. Jaký je rozdíl mezi spolkovou činností a dobrovolnictvím v případě dobrovolníků, kteří se angažují v rámci svého členství ve spolku? (Což je případ všech vašich organizací).
2. Při interpretaci rozhovorů jste zjistila, že někteří dobrovolníci vnímají dobrovolnictví pro „seniorské“ NNO v protikladu k ostatním spolkům. Co z toho plyne? Má to nějaké důsledky pro způsob jejich dobrovolné angažovanosti?

V Praze dne 6. 6. 2017

..... **Podpis vedoucí práce**