



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Andrea Stropková

Název práce: Dobrovolnictví seniorů v obci

Vedoucí: Ing. Kateřina Legnerová, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Diplomová práce se zabývá tématem dobrovolnictví, které je relevantní k oboru studia.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka vychází z teoretických pramenů různých autorů, které se věnují problematice dobrovolnictví, občanského sektoru i definicím stáří. Věnuje se i pojmům jako jsou komunita a kolektivní identita. Zdroje jsou představeny přehledně, doporučovala bych doplnit kritické zamyšlení nad představenými teoretickými rámci. V práci autorka využívá i zahraniční zdroje.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Cíle diplomové práce: Popsat a porozumět tomu, jak senioři vnímají dobrovolnictví a co jim tato činnost přináší. Zjistit, s jakými skupinami se tito senioři dobrovolníci ztotožňují a proti komu se naopak vymezují. Zjistit, zda se u seniorů dobrovolníků utváří pocit komunity a jaké komunity tito dobrovolníci tvoří. Porozumět tomu, jak důležitá je pro seniory geografická lokalita, v níž se dobrovolnictví věnují. Tyto cíle považuji za poměrně rozsáhlé, vzájemně sice propojené, ale neumožňující hlubší zkoumání.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Empirickou část tvořily polo-strukturované rozhovory s osmi dobrovolníky – seniory. Výzkumný vzorek je poměrně malý. Z tohoto důvodu by rozhovory měly jít více do hloubky. To se autorce ne zcela podařilo.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V závěru práce autorka poměrně dobře vystihla přínosy dobrovolnictví pro seniory, otázka komunity a sounáležitosti by zasloužila větší rozpracování. Praktická doporučení nebyla cílem práce.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	



Autorka pracovala s dostupnými českými i zahraničními zdroji, dodržela standardy.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce vykazuje gramatické chyby, autorka používá rozdílné mluvnické časy, formátování práce nenavazuje.	

Celková známka před obhajobou: 2 - 3

Otázky k obhajobě: Jaká praktická doporučení byste na základě výstupů z Vašeho výzkumu uvedla jako příklad dobré praxe, který by mohl být využit i v jiných lokalitách?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na FHS UK, doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 6.6.2017

.....

Podpis oponenta práce