



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Zuzana Pelikánová, DiS.

Název práce: Příprava dobrovolníků pro mimořádné události v oblastních spolcích Českého Červeného kříže v Jihočeském kraji

Oponent: Mgr. Romana Šloufová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma práce je vzhledem ke studovanému oboru relevantní.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: „Teoretická“ část práce je koncipována jako přehledový materiál. V rámci existující domácí i zahraniční literatury autorka vybírá klíčová témata vztahující se k tématu práce – přípravě dobrovolníků pro mimořádné události. Většina textu v této části představuje logicky uspořádané citace jiných textů bez vlastního textu psaného autorkou.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Autorka jasně formuluje tři cíle práce, které jsou konkrétní a odpovídají tématu práce, svou podstatou jsou popisného charakteru. Cíle práce jsou zdůvodněny. První cíl práce je zaměřen na vymezení témat oblastí vhodných pro zařazení v rámci přípravy dobrovolníků na jejich práci při mimořádných událostech. Druhý cíl je zaměřen na tvorbu přehledového materiálu zaměřeného na roli NNO v rámci krizového managementu při mimořádných událostech. Poslední cíl je zaměřen na popis konkrétní podoby přípravy dobrovolníků na krizové události.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Autorka volí vhodný výzkumný design. V rámci prvních dvou cílů práce pečlivě uvádí literaturu, identifikuje dokumenty a zdroje se kterými pracuje, řádně cituje. V rámci prvního cíle práce autorka identifikuje 3 oblasti a popisuje témata v rámci těchto oblastí, která se zdají být pro přípravu dobrovolníků důležitá. Chybí ale jasné vymezení, které by mohlo být podkladem pro analýzu v rámci třetího cíle. U posledního cíle práce, kterým je popis konkrétní podoby přípravy dobrovolníků na krizové události v oblastních spolcích ČČK v Jihočeském kraji autorka popisuje dokumenty ze kterých čerpá, zdůvodňuje výzkumný vzorek a volbu polostrukturovaných rozhovorů, z textu se však zdá, že sebraná data z rozhovorů uvádí autorka v plném znění aniž by je analyzovala a představovala výsledky své analýzy. Vlastní výzkumná část je tak čistě popisná bez vlastní analýzy.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Práce je svou podstatou deskriptivní, což si autorka stanovila i v rámci svých cílů práce a odpovídá tak na požadavky praxe. V tomto smyslu je třeba ocenit znalosti autorky v dané problematice. Práci však chybí vlastní analýza, kritický pohled a zamyšlení nad stavem věcí, které by mohlo přinést také kvalitní závěry.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity</i>	1



<i>zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	
Stručné slovní hodnocení: Autorka pečlivě a řádně cituje. Matoucí jsou pouze odkazy na českou literaturu a hned vzápětí odkaz na literaturu zahraniční (str. 14)	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Text má zkratkovitý charakter s nižším podílem vlastního textu. Je proto náročnější na čtení a porozumění. Textu na přehlednosti ubírá vkládání závorek s doplňujícími informacemi (např. str. 17), které by bylo možné vložit jako poznámka pod čarou.	

Celková známka před obhajobou: 2-3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- 1, Proč autorka neprovázala první část práce, kde stanovuje okruhy a témata pro zaškolení dobrovolníků, a třetí část, kde by mohla analyzovat situaci ve vybrané organizaci?
- 2, Provádí Červený kříž evaluace přípravy dobrovolníků na krizové situace ze strany samotných dobrovolníků, kteří již nějakou krizovou událostí prošli a mohli by tak kvalitu a rozsah školení zhodnotit?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze dne 6.6.2017

.....

Podpis oponenta práce.