

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Možnosti poskytování harm reduction a léčebných intervencí uživatelům konopných drog v kontaktních centrech a terénních programech: kvalitativní analýza názorů pracovníků v Praze a Středočeském kraji
Autor	Púčiková Dominika
Vedoucí práce	Vacek Jaroslav
Oponent práce	Brenza Jiří

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt má přiměřený rozsah a koresponduje s obsahem práce. Jistou výhradu lze mít k jeho vyznění, které vychází z dle mého názoru ne zcela kritického a hlouběji zacíleného definování východisek a cílů práce, což má pak své důsledky v úrovni celé práce. Jinak řečeno, při základním zamyšlení nad tématem je na bázi řešerše možné položit si detailnější a zacílenější otázky o psychologii či typologii uživatelů konopí či drog obecně nebo o praktických aspektech práce s touto klientelou (viz níže).</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a řešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p>Je řešerše dobře udělaná? No je i není.</p> <p>Pomínám některé nepřesnosti v seznamu literatury, kde mnohdy není dodržena citační norma (např. název časopisu kurzívou, název knihy kurzívou atp.), to jsou vzhledem k jinak solidní úrovni práce spíše formální detaily, které nebrání jednoznačnému identifikování zdrojů, které jsou i korektně vytěžovány.</p> <p>Ocenit lze i schopnost orientace v odborné terminologii (byť méně je někdy více, a ze čtenářského pohledu by práci neuškodilo trochu míň cizích slov, případně místy kratší věty).</p> <p>V čem je tedy řešerše limitovaná? Opět v tom, že východiska práce jsou definována</p>	15/ max. 20

<p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>vlastně příliš obecně – v teoretické části jsou klíčovému tématu – tedy typům intervencí určených pro uživatele marihuany - věnovány jen 4 strany, celá teoretická část pak „tradičně“ rozvláčně uvádí, co je to marihuana, jak se užívá či jaké jsou její akutní či dlouhodobé účinky (abychom si ale rozuměli: práce není odfláknutá a nejde o vršení naprostých banalit, s jakým se lze příležitostně také setkat – jen jakoby by chyběl onen poslední krok, kdy jsou jednotlivé teze a postřehy vzájemně důsledněji propojeny – a proto třeba některé základní zmíněny jen velmi letmo, protože jsou chronicky známé a hlubší smysl dávají až ve vzájemném kontextu, jehož popsání by mělo být hlavním smyslem vědecké práce).</p> <p>Problém tedy je v tom, že výborná práce by více pracovala s analýzou a syntézou informací, které jsou zde spíše jen deklamovány, málokdy autorka – která o sobě, nevím proč, trochu v protikladu proti moderním gender-trendům ☺ v práci mluví jako o „autorovi“ – překročí rovinu prostého uvádění informací, aniž by si „dovolila“ je více konfrontovat ze svého osobního odborného pohledu či aby je výrazněji konfrontovala mezi sebou navzájem, zhodnotila kriticky, pokusila se více provázat mezi sebou, najít hlubší či širší souvislosti atp atp.. Nebylo by na škodu, kdyby místy – podloženě argumenty či předešlým výzkumem – vyjádřila svůj osobní postoj, pohled, dala na některé věci důraz, vůči jiným se vymezila...nebála se být trochu „drzejší“ vůči autoritám atp. Text by pak působil o něco živěji... (což je ale samozřejmě i otázka zkušeností s psaním odborných textů, nejde toho dosáhnout přes noc...)</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p>	<p>Metody a postupy jsou popsány dostatečně, srozumitelně a replikovatelně. Jsou zvoleny adekvátně tématu práce.</p>	<p>17/ max. 20</p>

<p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Analýza dat je zpracována srozumitelně a adekvátně. Z hlediska vyšších nároků bych měl dvě základní výhrady, jednu technickou, jednu obsahovou:</p> <p>Technická výhrada se týká způsobu prezentování výsledků. Zde autorka opět zůstává převážně u deskriptivní roviny, což dle mého názoru demonstruje i nadužívání ukázkových citací, které jsou nadbytečně vícečetné k jednomu podtématu nebo místy celostránkové (autorka si tím jakoby šetří práci s detailnější a propracovanější analýzou těchto citací). Jsou to spojené nádoby s přístupem k rešerši či ke zpracování teoretické části – pokud by byla tato zpracována kritičtěji a hlouběji resp. propracovaněji, snadněji by se autorce podobným – tedy kontextuálním - způsobem formulovaly i výstupy.</p> <p>Např. jde o to, že celou práci prostupuje základní dělení uživatelů dle užívané drogy. Přitom uživatele lze dělit i podle např. premorbidní zátěže, komorbidit, sociálního statusu, typu bydlení či dalších aspektů životního stylu, kvality sociálních vztahů atp. atp. Autorka v obou částech práce osvědčuje, že si tyto aspekty – i na bázi svých odborných pracovních zkušeností – uvědomuje. Jen zůstává trochu na jistotu u poněkud schematického (de facto tedy jednostranně biologického) členění dle typu drogy a nesnaží se aktivně a kriticky postavit <u>do hlavní role</u> právě tyto psycho-socio-(spirituální) aspekty a jejich provázanost.</p> <p>Diskuze je opět v podobném duchu spíše rekapitulací závěrů a hlavních tezí, než že by se hlouběji kriticky zamýšlela nad podstatou problematiky či metodologickými či konceptuálními limity jejího mapování.</p>	<p>17 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etickým aspektům věnována přiměřená pozornost. Bez výhrad.</p>	<p>10_ / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce otevírá zajímavé a ne příliš popsané téma, které jistě stojí za pozornost. Její zpracování je v základních aspektech, v představení dílčích témat, solidní a přínosné. Sdělnost a srozumitelnost je ale přece jen z hlediska vyšších nároků částečně limitována jednostranně deskriptivním přístupem k tématu.</p>	<p>11/ max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Shrnuté: uvádím více výhrad, ale to jen proto, že se přednostně dívám směrem k onomu lepšímu pólu... vůči pomyslné základní „laťce“ totiž splňuje práce požadovaná kritéria s pohodlnou rezervou, vůči ideální podobě má své limity. Práce není odfláknutá, ani prvoplánově banální, vytěžuje dostatečné množství zdrojů, včetně cizojazyčných. Téma je živé a smysluplné a dílčí postřehy jsou příléhavé reálné praxi. To jsou její silné stránky.</p> <p>Základní výhrada se opakuje ve výše uvedených poznámkách: práce je popisná, ale málo aspiruje na hlubší, sebevědomější analýzu problematiky a její syntetické vyjádření v ještě jednom nadstavbovém kroku. Toto ale jen obecně konstatuji, protože nemá smysl to nějak zásadně vyčítat člověku, který právě završuje svoji cestu českým vzdělávacím systémem, který přece jen ve své většině klade důraz právě spíše na rekapitulování informací, než na jejich kritické hodnocení, ke kterému by průběžně a aktivně poskytoval prostor.</p> <p>Práci doporučuji k přijetí jako velmi dobrou.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak je možné, že někdo je schopen užívat konopí kontrolovaně – a někdo jiný ne? Zkuste se zamyslet, jak a také proč by se v odpovědi na tuto otázku lišil zastánce biologického/biomedicínského přístupu na jedné straně a zastánce bio-psycho-socio-spirituálního přístupu na straně druhé(?) 2. Na základě vašeho výzkumu prosím navrhněte jednu metodu harm reduction ve vztahu k užívání konopí (v jakémkoliv kontextu, tedy případně i mimo nízkoprah), kterou byste sama chápala za nejpřínosnější – a zdůvodněte, které charakteristiky uživatelů konopí (či obecněji lidské psychologie) zohledňuje.
Body celkem	75 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
Datum	31.5.2017
Jméno a příjmení, podpis	Jiří Brenza