

**Univerzita Karlova**  
**Přírodovědecká fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Student:** Kateřina Fialová  
**Datum narození:** 11.10.1994  
**Identifikační číslo studenta:** 57138833

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Ekologie a ochrana prostředí  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Ochrana životního prostředí  
**Identifikační číslo studia:** 444780  
**Datum zápisu do studia:** 28.08.2014

**Název práce:** Využití bezpilotních prostředků v získávání dat o životním prostředí

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** Ing. Luboš Matějčík, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Jana Müllerová, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 12.06.2017      **Místo obhajoby :** Praha  
**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Uchazečka prezentovala standardní formou svou práci. Posudky vedoucího bakalářské práce a oponenta byly přečteny před komisí v plném znění. Oponent shledává počet relevantních zdrojů i počet citovaných zdrojů z odborných publikací vůbec jako velmi nízký a zcela nedostačující, rovněž poukazuje na závažné chyby při citacích i v seznamu citované literatury (chybějící jména, číslo časopisu..). Dále oponent konstatuje, že vlastní přínos autorky k dané problematice je mizivý, téma je zpracováno velmi povrchně a velkou část práce tvoří přepis české populárně - naučné knihy Karas & Tichý (2016), která je adresována široké veřejnosti a není odbornou publikací. V úvodní části vytýká oponent nerelevanci obsahu, např. kapitoly Zábava, Filmové využití či Transport s tématem využití bezpilotních technologií v ochraně ŽP vůbec nesouvisí. Praktická částí nazvaná „Ukázka zpracování získaných dat“, se dle oponenta bohužel zpracováním či využitím dat v ŽP vůbec nezabývá, zůstalo pouze o vizualizaci snímků, které studentka obdržela hotové od firmy. V diskuzi byly položeny další dotazy, např: proč byl výčet bezpilotních zařízení omezen jen na ty vzdušné a nejsou v práci uvedeny např. bezpilotní ponorky nebo hladinové drony pro sledování vodních ekosystémů? V kapitole 9.7. citujete práci, ve které údajně pomocí dronů sledovali líhnutí ryb v příbřežní zóně, po nalezení citace v seznamu literatury je však zcela jasné, že se sledovala trdliště - tedy habitaty vhodné ke tření, nikoli línutí ryb samotné (což by bylo převratné) - jde o nepochopení anglického textu? Proč nelze použít drony pro monitoring kvality ovzduší (monitoring je dlouhodobé sledování, drony lítají krátce)? Uvádíte, že lze sateliny nahradit bezpilotními technologiemi, jak? (vzhledem

ke krátkému doletu nemohou satelity nahradit). V práci se legislativě dronu příliš nevěnujete, co o ní víte? Našla byste alespoň jednu informaci, kterou Vaše rešerše odhalila jako novou, dosud nezjištěnou?. Dotazy zřetelně ukazují na zásadní úskalí práce, její popularizační charakter, chybějící syntézu a vlastní zhodnocení použití dronů v porovnání s jinými způsoby získávání dat.

**Výsledek obhajoby:**

**Předseda komise:**

**Členové komise:**

neprospěl/a

prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. ....

(přítomen)

doc. Ing. Petr Klusoň, Dr. (přítomen) .....

doc. Mgr. Jiří Reif, Ph.D. (přítomen) .....

doc. RNDr. Martin Pivokonský, Ph.D. ....

(nepřítomen)

RNDr. Petra Horká, Ph.D. (přítomen) .....

RNDr. Jolana Tátošová, Ph.D. (přítomen) .....