

Hodnocení bakalářská práce

Jméno oponenta

Mgr. Jana Mullerová, Ph.D.

datum 18.5.2017

jméno příjmení název práce	Kateřina Fialová Využití bezpilotních prostředků v získávání dat o životním prostředí	
kritérium	zdůvodnění (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	známka
<u>Typ BP</u>	Předkládaná BP by měla být literární rešerší. Bohužel zpracování problematiky, počet relevantních zdrojů i počet citovaných zdrojů z odborných publikací vůbec je velmi nízký a zcela nedostačující.	
<u>Vlastní přínos 1</u>	V práci bohužel autorka neprokázala vlastní přínos k dané problematice, zpracovala ji velmi povrchně. Velkou část práce tvoří přepis české populárně-naučné knihy Karas & Tichý (2016), která je adresována široké veřejnosti a není odbornou publikací (neobsahuje např. žádné odkazy na literaturu). Nezaznamenala jsem snahu autorky vytipovat hluchá místa či odpovědět na nové otázky pomocí dat literárních. Rešerše je provedena tak povrchně, že to ani nebylo možné. Domnívám se, že takto zpracovaná práce je pro BP naprosto nevyhovující.	nevyhověla
<u>Náročnost 1 a formulace cílů</u>	Zadání a cíle práce jsou zajímavé, aktuální a přiměřené BP, bohužel jim autorka nedostála. Ve větší části práce se zabývá obecnými informacemi o dronech, které se netýkají dané problematiky (prvních 17 stran textu, kapitoly 1-7.4), kterou bylo využití bezpilotních letadel (UAV) v životním prostředí (tou se zabývá až posledních 15 stran). První polovina práce tedy s deklarovaným obsahem BP nesouvisí či souvisí jen vzdáleně. Např. kapitoly Zábava, Filmové využití či Transport jsou opravdu zcela mimo tematiku. Tato část by se sice dala považovat za úvod, ale vzhledem k tomu, že je delší než text věnovaný samotné problematice ŽP, ho považuji za zcela nepřiměřený.	nevyhověla
<u>Data a jejich zpracování</u>	<p>Práce neobsahuje vlastní data. Autorka se sice snažila je do práce zahrnout ve formě Kap. 10 „Ukázka zpracování získaných dat“, ale ta se bohužel zpracováním či využitím dat v ŽP vůbec nezabývá, zůstalo pouze o vizualizaci snímků, které studentka obdržela hotové od firmy UpVision a použila je jako ilustrační obrázky. V popisu k nim sice obšírně komentuje např. přírodu na Vysočině, důvodem či cílem sběru konkrétních presentovaných UAV dat či možnostmi jejich využití v ŽP (téma práce) se bohužel nezabývá vůbec. Odstavec o pořízení dat a jejich vizualizace se opakuje doslova u všech tří lokalit...</p> <p>Práce je tedy literární rešerší. Na první pohled je počet zdrojů dostatečný (ca 66 zdrojů), z nichž však většina jsou online internetové zdroje jako Wikipedie (kolem 40), zdrojů z recenzovaných mezinárodních časopisů je pouhých 16, ale ani ty nejsou bohužel citovány správně. U všech chybí v seznamu literatury číslo časopisu, u některých spoluautoři či část názvu (např. Müllerová et al., 2005). Také v textu jsou citace ve špatném formátu, ale to už je detail. Horší je obsahová stránka. Jak jsem již zmínila výše, velká část knihy je přepisem populárně naučné publikace Karas & Tichý (2016), a z velké části se bohužel vůbec netýká zadaného obsahu práce, tj. využití UAV v ŽP. Autorka si bohužel zřejmě nepřečetla těch pár článků, které cituje, nebo neumí anglicky. Jinak si nedovedu vysvětlit, že cituje zcela nevhodně články, které se bezpilotními prostředky vůbec nezabývají. Např. cituje (a navíc citačně špatně...) práce Müllerová et al. (2005, 2013), z nichž ani jedna bezpilotní prostředky nevyužívala, pracovaly s družicovými a leteckými snímky (jak vyplývá z názvu práce z r. 2005 „Aerial photography...“ jehož torzo autorka uvedla v seznamu literatury). Naopak autorka neocitovala práci Müllerová et al. (2017), která se drony zabývá a autorka ji měla k dispozici spolu se dvěma částmi review nazvanými „Remote Sensing of the Environment with Small Unmanned Aircraft Systems“ (Whitehead et Hugenholtz, 2014, a Whitehead et al., 2014). Jak již</p>	nevyhověla

	<p>z názvu vyplývá, mohla je autorka jednak citovat a jednak jejich obsah (citace) s úspěchem použít ke zpracování rešerše vlastní, což bohužel také neučinila, i když je měla k dispozici. Jak je vidět, literatury v oboru je poměrně hodně, mimo jiné např. nové Special issue časopisu International Journal of Remote Sensing, které vyšlo letos v březnu jako výstup dvou mezinárodních konferencí týkajících se UAV, nebo Proceeding ISPRS konference UAV-g2015, které vyšlo v International Archives Photogramm Remote Sens Spatial Information Sciences, ale i spousta dalších článků, které v poslední době vychází v časopisech zaměřených na DPZ a geoinformatiku. UAV je poměrně velké a frekventované téma, chabě zpracovanou rešerši nelze tedy rozhodně omluvit nedostatkem dostupné literatury. Bohužel ani obecně známá a široce používaná tvrzení a postupy nejsou citovány odpovídajícími citacemi z odborných časopisů. Např. u NDVI, již desetiletí používaného nejběžnějšího vegetačního indexu, autorka jako citaci (a zdroj ilustračního obrázku) použila online zdroj – prezentaci české firmy na internetu... Nebo u invazních druhů (v kapitole vtipně nazvané „Monitoring divoké flóry a fauny“) nebezpečnost invazních druhů dokládá opět citaci z internetu (webových stránek ČSOP), i když tato problematika je zpracována v desítkách až stovkách odborných článků... Případně cituje opět pouze knihu Karas & Tichý (2016) (např. kap. 7.6.1 Měření koncentrace látek v ovzduší).</p>	
Presentace dat	<p>Viz poznámky výše. Jen ještě jeden komentář – v kapitolách 8-10 se autorka konečně dostala k samotné problematice využití UAV v ŽP. Bohužel i zde se autorka problematiky jen dotkla a dále ji nezpracovala. Kapitola 9 „Vybrané zahraniční případové studie využití dronů v praxi“ by mohla být zajímavým představením vybraných studií, bohužel autorka zvolila opět systém „vyplnit stránky“. Každé studii věnuje 8-12 řádků, z nichž téměř polovinu věnuje opisu názvu práce v angličtině a pak jejímu překladu do češtiny... Doufáme, že čtenáři bakalářských prací na PřF UK anglicky umí, proto není rozhodně třeba názvy překládat, ale samozřejmě ani dlouze opisovat, stačí standardní citační formát. Pak by ovšem byla autorka nucena napsat více textu o samotném obsahu studií...</p>	nevyhověla
Logika textu a formální úprava	<p>Text je logický a srozumitelný, zarazilo mě ale záměrné odsazování řádků a vynechávání velké části stránek prázdných s jasnou snahou zaplnit co nejvíce stran textu. Kdyby se text spočítal na normostrany, počet stránek by se výrazně zredukoval. Takovéto praktiky mi pro studentku VŠ připadají dosti nepatřičné a nedůstojné. Některé termíny jsou zvoleny nevhodně, např. název kapitoly 8.4 „Monitoring divoké flóry a fauny je opravdu nešťastný, studentka 3. ročníku by již měla odborné výrazy znát. V textu jsem nenašla jedinou autorčinu vlastní tabulku, z obrázků lze považovat za vlastní tvorbu pouze pět obrázků v kapitole 10. Jedná se o vizualizace ortofotomap a digitálního modelu povrchu, které studentka obdržela hotové od firmy. Komentář k citační formě je zmíněn výše, citace jsou ve špatném formátu a neúplné nejen v textu (např. u dvou autorů je uveden jen první, všechny citace jsou odděleny samostatnými závorkami, nejsou seřazeny), ale i v seznamu literatury (chybí číslo časopisu, části názvů, spoluautoři atp.).</p>	dobře
výsledná známka	<p>nevyhověla Práce nesplňuje požadavky kladené na BP, a proto ji nedoporučuji jako podklad k udělení titulu Bc.</p>	