

Posudek vedoucího na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Územní řízení**

Diplomant: **Michal Třešňák**

Vedoucí: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

Oponentka: JUDr. Ivana Millerová, Dr.

I.

K tématu (předmětu) práce:

Téma práce je klasické jak z hlediska stavebního práva, tak z hlediska správního práva procesního. Cílem předkládané práce bylo především vysvětlit podstatu, významné prvky i souvislosti platné zákonné úpravy územního řízení a v rámci toho pak rozebrat některé vybrané problematické či obtížné instituty územního rozhodování.

K systematice práce:

Práce je kromě Úvodu a Závěru rozčleněna do 4 hlavních částí. V první části „Obecné pojmy a instituty“ autor vymezuje a vysvětluje zejména správní řízení, územní plánování a územní řízení. V části druhé se zabývá účelem a předmětem územního řízení, tj. územním rozhodnutím a jeho jednotlivými druhy. V části třetí „Územní řízení“, která je jádrem práce, pak rozebírá jednotlivé stěžejní procesní instituty územního rozhodování. Zde jsou nejzajímavější oddíly 3.4. „Účastníci územního řízení“ a 3.7. „Námítky, připomínky a závazná stanoviska“. V části čtvrté se autor věnuje „Alternativám územního rozhodnutí“, a sice územnímu souhlasu, regulačnímu plánu, veřejnoprávní smlouvě a sdělení stavebního úřadu namísto územního rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků. Závěr je stručným shrnutím nejdůležitějších poznatků autora, z nichž některé jsou případně a stojí za bližší pozornost i zhodnocení v legislativním procesu.

K obsahu práce:

Obecně:

Zpracování tématu je po obsahové stránce slušné. Autor si sice dopředu nevymezil nějaké zásadní výzkumné otázky či problémy, což je slabina práce. Nicméně tvůrčím a přínosným způsobem rozpracoval řadu zajímavých postřehů či nápadů k dílčím problémům územního řízení (viz níže).

Konkrétně:

Ke str. 22: Zde je chybička. Po novelizaci § 10 zákona o pozemních komunikacích, která byla provedena zákonem č. 268/2015 Sb. s účinností od 31.12.2015, se již k vydání povolení silničního správního úřadu k připojení sousední nemovitosti na pozemní komunikaci nevyžaduje „souhlas“ vlastníka pozemní komunikace, ale jen jeho „stanovisko“. Jaké to má právní důsledky?

Ke str. 34-36: Správný a obsahově kvalitní rozbor právní povahy závazných stanovisek, jakož i úkonů, kterými nadřízené správní orgány v odvolacím nebo přezkumném řízení posuzují zákonnost a/nebo správnost závazných stanovisek vydaných podřízenými správními orgány. Rozbor zohledňuje tvůrčí judikaturu Nejvyššího správního soudu (NSS), zejména rozsudek NSS ze dne 8.7.2015 čj. 10 As 97/2014-127.

K oddílu 3.4. (str. 37 a násl.): Kvalitní rozbor nepřehledné zákonné koncepce, díky které máme dvě různé kategorizace účastníků územního řízení, které je překrývají jen zčásti. První podle § 27 odst. 1 a 2 správního řádu. Druhou podle § 85 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Autor srozumitelně vysvětlil rozdíl v těchto kategorizacích i jeho důsledky. Souhlasím s názorem autora na str. 40, podle něhož obec má v územním řízení postavení účastníka podle § 27 odst. 2 správního řádu, ačkoli podle stavebního zákona má postavení účastníka podle jeho § 85 odst. 1. Jeho výklad je nicméně formálně logický. Jaký by byl výsledek, pokud bychom zvolili výklad *e ratione legis*?

Ke str. 59: Zdařilý rozbor obtížné otázky, zda má stavební úřad pravomoc samostatně posoudit občanskoprávní námitku, ve které soused zpochybňuje existenci nebo hranice vlastnického práva žadatele, ale přes výzvu stavebního úřadu nepodá v určené lhůtě určovací žalobu k civilnímu soudu. Autor poukazuje na nejednotné názory v literatuře (Machačková) a judikatuře (rozsudek NSS č. j. 9 As 61/2007-52) a přiklání se k závěru o tzv. elasticitě pravomoci stavebního úřadu.

K Závěru (str. 72): Souhlasím s názorem autora, „*aby v celém právním řádu bylo sjednoceno označení pro závazná stanoviska a stanoviska a dále, aby v právních předpisech bylo používáno pojmu rozhodnutí pouze v případech, kdy se jedná o rozhodnutí v pravém slova smyslu*“.

K formální stránce práce:

Na str. 37 gramatická chybička: „*další osoby, které by vydávaným rozhodnutím mohli být dotčeny*“. Celkově se však autor vyjadřuje jasně a srozumitelně, stylistická struktura textu je logická.

K práci s prameny:

Autor pracoval s dostatečným okruhem literatury i judikatury. Z literatury však věnuje pozornost především komentářům a monografiím, zatímco časopisecké články spíše opomíjí. Citace jsou přesné a myslím i poctivé.

Shrnutí:

Práce splňuje všechny požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autora, aby se při obhajobě pokusil reagovat na moji připomínku k jeho chybičce na str. 22 výše, konkrétně k tomu, jaké konkrétní právní důsledky přinesla tam popsaná novelizace § 10 zákona o pozemních komunikacích.

II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „**velmi dobře**“.

V Praze dne 8.4.2017

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.
Katedra správního práva a správní vědy PF UK