

Posudek oponenta na diplomovou práci

Téma diplomová práce: **Územní řízení**

Diplomant (autor): **Michal Třešňák**

Vedoucí: **JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.**

Oponent: **JUDr. Ivana Millerová, Dr.**

Datum odevzdání práce: **leden 2017**

K předmětu (tématu) práce:

Předložená diplomová práce zpracovaná na téma „Územní řízení“ si klade za cíl představit proces územního řízení předcházející vydání územního rozhodnutí a jednotlivé druhy územních rozhodnutí (o umístění stavby nebo zařízení, o změně využití území, změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území, o dělení nebo scelování pozemků a rozhodnutí o ochranném pásmu a alternativy územního rozhodnutí). Zvolené téma se může zdát „opakujícím se“, ale je beze sporu stále aktuálním a praktickým. Současně jej lze pro zpracování považovat za maximálně náročné.

K metodice a práci s prameny:

Pro úspěšné zpracování diplomové práce bylo zapotřebí věnovat značnou pozornost výběru a zpracování zdrojů. Autor prostudoval pečlivě platnou právní úpravu, vcelku odpovědně přistoupil k výběru odborné literatury a vycházel i z několika málo jiných zdrojů. Věnoval značnou pozornost judikatuře NSS. Judikatuře Ústavního soudu mnoho pozornosti nevěnoval. Citační normy jsou v pořádku.

Formální a systematické členění práce:

Diplomová práce o rozsahu 83 strany (73 strany čistého textu) je členěna do 4 základních kapitol, úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly jsou dále rozčleněny na podkapitoly. Musím autora pochválit za to, že se nesnažil práci zbytečně „rozměšňovat“. Po stručném „Úvodu“ (str. 1), ve kterém autor překvapivě nezmiňuje cíle práce, ale pouze informuje o obsahu jednotlivých kapitol, následuje první kapitola „Obecné pojmy a instituty“ (str. 2 – 17), ve které jsou popsány vybrané pojmy, se kterými bude v práci nakládáno: správní řízení, územní plánování, cíle a úkoly územního plánování, pojmy jako stavba a zařízení. Čistě technicky by bylo vhodné předsunout kapitolu 1.2. (Prameny práva) před kapitolu 1.1 (Správní řízení). Další pojmy jsou představeny logicky v průběhu práce samotné. Druhá kapitola „Územní rozhodnutí a jeho druhy“ (str. 18 – 30) obsahuje jednotlivé druhy územních rozhodnutí: rozhodnutí o umístění stavby, rozhodnutí o změně využití území, rozhodnutí o

změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území, rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků a rozhodnutí o ochranném pásmu. Těžiště práce je v kapitole třetí „Územní řízení“ (str. 31 – 66). Tady autor pozornost věnuje předmětu územního řízení, příslušnosti k územnímu řízení, dotčeným správním orgánům, účastníkům územního řízení, žádosti o vydání územního rozhodnutí, zahájení řízení, doručování a průběhu řízení, námitkám, závazným stanoviskům a připomínkám, posouzení záměru a konečně vydání rozhodnutí. Poslední kapitola „Alternativy územního rozhodnutí“ (str. 67 – 70) nabízí instituty územního souhlasu, regulačního plánu, veřejnoprávní smlouvy a sdělení. Práce je zakončena shrnujícím „Závěrem“ (str. 71 – 73). Některé ze závěrů, ke kterým autor dospěl, by jistě zasloužily bližšího rozboru. Součástí práce jsou i její nezbytnosti: seznam zkratk, seznam použité literatury, abstrakt a klíčová slova (str. 71 – 83).

Shrnuji:

Práce je psaná dobrou češtinou, členěna je přehledně a logicky. Drobné překlepy a gramatické chyby se dají tolerovat. Místy lze autorovi vytknout jistou popisnost. U kapitoly první je to vcelku logické. V kapitole druhé mohl projevit alespoň z části vlastní úvahy. Nicméně v další části již na problémy platné právní úpravy upozorňuje. Současně nabízí některé možnosti řešení. Některé pojmy „z pera autora“ jsou ne nezajímavé (např. účastník zvýhodněný a účastník základní). Autor rovněž upozornil na nedostatky právní úpravy spočívající ve složitém výkladu podobných institutů, např. rozdíl mezi stanoviskem a závazným stanoviskem. V průběhu obhajoby by autor diplomové práce mohl komisi podrobněji objasnit, jaký by (dle jeho soudu) mohl být rozdíl v procesních právech účastníků tzv. zvýhodněných a účastníků tzv. základních.

Pan Michal Třešňák předložil zdařilou práci. Jeho diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě** a předběžně (v závislosti na průběhu ústní obhajoby) navrhuji klasifikovat ji známkou „**velmi dobře**“.

V Praze dne 7.4.2017

JUDr. Ivana Millerová, Dr.
Katedra správního práva a správní vědy