

Univerzita Karlova
Právnická fakulta
katedra práva životního prostředí

POSUDEK OPONENTA

Jméno studenta: **Mgr. Jiří Matyáš**

Název hodnocené práce: **Ochrana krajiny v právu**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 20.5.2014

Text posudku:

Úvodem:

Mgr. Jiří Matyáš požádal o uznání diplomové práce „*Ochrana krajiny v právu*“ z hlediska splnění kritérií rigorózní práce, ve smyslu Rigorózního řádu PFUK.

Nahlédnutím do databáze archívu bylo zjištěno, že jako diplomová práce bylo posuzované dílo obhájeno v červnu 2014 s hodnocením „výborně“, jako výbornou hodnotily práci též oba posudky vypracované v rámci řízení o obhajobě diplomové práce. Předložený text se plně shoduje s obhájenou diplomovou prací.

Formální požadavky na posuzovanou práci:

Posuzovaná práce obsahuje 143 stran, včetně povinných příloh, vyplývajících z Opatření děkana pro tvorbu a hodnocení diplomových prací. Práce se skládá vedle úvodu a závěru ze čtyř kapitol dále členěných vnitřně do dvou až tří úrovní. Po formální stránce se jedná o standardně odvedenou práci, jazyk je na solidní odborné úrovni, použité prameny jsou citovány často a řádně, přílohy obsahují povinné náležitosti. Práce od doby obhájení nebyla nikterak upravována. Z formálního hlediska tak splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

Aktuálnost a náročnost tématu práce.

Oponovaná diplomová práce Jiřího Matyáše se zabývá právní úpravou ochrany krajiny, jedné z velmi obtížně uchopitelných materiálů z oblasti zvláštní části systému práva životního prostředí, konkrétně ze složkové ochrany na úseku ochrany přírody. Jedná se o téma neustále aktuální, jak vzhledem k vývoji právní úpravy, tak i z hlediska vývoje soudní judikatury a rovněž společensky závažné, neboť řeší střety veřejných a soukromých zájmů, zejména v oblasti vztahů ochrany přírody a územního plánování.

Náročnost tématu je dána především vysokou mírou jeho abstraktnosti a nutnou znalostí práva životního prostředí na úrovni jak mezinárodní, tak i vnitrostátní. Náročnost lze spatřovat i v nutnosti nastudovat celou řadu pramenů právní úpravy a doktrinární literatury, které pak autor ve značné míře využil při psaní své práce.

Obsahové hodnocení práce:

Autor ve své práci popsal a zanalyzoval platnou právní úpravu v oblasti ochrany krajiny v mezinárodním, evropském unijním a vnitrostátním právu, zejména na úseku ochrany

přírody a krajiny. V kapitole IV.1.se autor zabýval i ústavněprávními základy, v kapitole IV.2. se zabýval ochranou krajiny v územním plánování, v kapitole IV. 4. se zabýval vztahem k jiným složkovým zákonům a výklad zakončil ochranou krajiny ve vztahu k památkové péči. Na str. 123 až 129 autor uvádí závěry svého zkoumání, přičemž s řadou jeho vlastních názorů i návrhů *de lege ferenda* se mohu ztotožnit. Závěry poskytují výtečnou příležitost k diskuzi při ústní obhajobě.

Jistě, oponovaná práce má i své drobné nepřesnosti, například strukturu kapitoly IV.3.bych v oblasti institutů obecné ochrany krajiny doporučil seřadit spíše podle toho, jak jdou za sebou v zákoně č.114/1992 Sb.; pojem „zákonná směrnice“ (str.88) považuji za chybný; ustanovení § 39 vodního zákona (na str.97) se od doby komentáře citované autorky již změnilo, atd., avšak to nic nemění na celkově pozitivním hodnocení.

Závěr oponentského posudku:

Shrnu-li výše uvedené, soudím, že máme před sebou komplexní dílo, které je nosné i jako práce rigorózní. Z hlediska formálního minimální rozsah vlastního textu předložené práce činí více jak 100 stran požadovaných Rigorózním řádem PFUK, v platném znění. Z hlediska materiálního Mgr. Jiří Matyáš prokázal schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, jak jsem podrobněji odůvodnil výše. Nahlédnutím do databáze archívu bylo zjištěno, že jako diplomová práce bylo posuzované dílo obhájeno v červnu 2014 s hodnocením „výborně“, jako výbornou hodnotily práci též oba posudky vypracované v rámci řízení o obhajobě diplomové práce. Konečně konstatuji, že Mgr. Jiří Matyáš byl za svou diplomovou práci oceněn 1. místem v soutěži o Cenu Josefa Vavrouška v roce 2014.

Jelikož posuzovaná diplomová práce splňuje formální i obsahové náležitosti, kladené na PFUK nejen na diplomové práce, **doporučuji ji uznat jako práci rigorózní**, v souladu s Rigorózním řádem PFUK.

V rámci ústní obhajoby prosím, aby se autor práce věnoval následujícím tématům:

- 1) Pokud se podíváte na své závěry na str. 123 až 129, s odstupem dvou let od obhajoby diplomové práce, změnili byste něco na svých názorech?
- 2) Existuje judikatura Nejvyššího správního soudu ČR k otázkám ochrany krajiny a krajinného rázu ve městech? Co si myslíte o této problematice Vy osobně?

V Praze dne 3.10.2016

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent