

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Karolína Erdeová

Název práce: Vývoj HPLC metody pro hodnocení čistoty a stability fesoterodinu za použití přístupu plánování experimentu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Diplomová práce je značně rozsáhlá (bez příloh má 83 stran), obsahuje velké množství experimentální práce, které je dobře dokumentováno celou řadou obrázků, grafů a tabulek. Práce je klasicky členěna a jednotlivé části jsou vyvážené, text je napsán čtivě, výsledky jsou pečlivě zpracovány a logicky uspořádány. V práci jsem nenalezla prakticky žádné překlepy či gramatické nedostatky. Po formální a grafické stránce lze předkládané práci vytknout, že řada proměnných není napsána kurzívou, někde chybí jednotky (např. str. 14, 1. řádek - čas: bez udání jednotek nebo na str. 11 molekulová hmotnost. Na str. 11, obr. 2.1 - v názvu sloučeniny by měla být zohledněna stereogenní konfigurace zobrazované látky, naopak na str. 28-29 by měly být uvedeny struktury pouze příslušného enantiomeru, stereogenní konfigurace (*R*) by měla být napsána kurzívou a systematické názvy nečistot by měly být napsány česky. Str. 32 - šířka píku by měla být označována jednotně (*W* versus *Y*). V sekci chemikálie postrádám u řady sloučenin údaj o jejich čistotě, jinak bývá zvykem uvádět nejen výrobce, ale zemi původu. Totéž platí i pro přístroje a pomůcky.

B. Obhajoba

<i>Dotazy k obhajobě</i>
1) V práci bylo testováno 13 různých kolon. Ty jsou pouze vyjmenovány a nejsou uvedeny rozdíly mezi jednotlivými skupinami (tzn. 4 C18 kolony 4 C8 kolony atd.). To v práci chybí a alespoň jejich krátká charakteristika by čtenáři umožnila lépe pochopit jejich výběr a rozdíly v získaných chromatogramech. Můžete je krátce popsat?
2) str. 64 – Není zřejmé, pro jakou kolonu byla provedena validace.
3) tab. 4.9 - 4.12 Základní podmínky – měla by být třeba v závorce uvedena konkrétní hodnota.
4) Jak byla proměřována spektrální čistota fesoterodinu, prosím, vysvětlit na obr. 4.5.1.
5) Ve srovnání s literaturou, co je přínosem předkládané práce?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 25. 5. 2017

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Doc. RNDr. Z. Bosáková, CSc.