

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Kamila KOUBÍKA**

**Spolehlivost lezeckých jistítek při chytání pádu v závislosti na zkušenostech jističe.**

Postupující růst zájmu o horolezectví, jako o velmi hodnotné sportovní odvětví, posunuje aktuálnost a společenský přínos zvoleného tématu jednoznačně do popředí. Materiální vybavení, jimiž se Koubík zabývá bývá pro bezpečnost lezení často limitující.

Charakter práce předznamenává její strukturu. Text o rozsahu 57 stran je dělen na 9 základních kapitol.

Cíl formulovaný na s.10 („nabídnout souhrn materiálu“) nemůže být základem k úspěšnému řešení kvalifikační práce. Problém práce není uveden.

Teoretická část práce (s. 11 – 37) se často vzdaluje cíli práce i názvu práce. Např. kapitoly o historii horolezectví či dělení horolezeckých disciplín nemají s názvem ani cílem prakticky žádnou souvislost. Tato část je i tak velmi stručná, přestože ji uměle prodlužují četné a velmi kvalitní fotografie. Naopak velmi citelně zde chybí kapitola zabývající se analýzou použité literatury a ostatních zdrojů. Vznikl by tak přehled, co již bylo k daném tématu vytvořeno. Nicméně seznam literatury (15 titulů + internetové zdroje) je dostatečně četný a vhodně volený. Odkazy i citace jsou v normě kvalifikační práce, ale ne vždy jsou uváděny důsledně.

Základním nedostatkem práce je absence pracovních hypotéz. Koubík se na ně v diskusi přesto odvolává. Autor nikde neuvádí metody svého výzkumu. Používá naprosto živelně metodu dotazníku i některé další.

Interpretace výsledků pomocí grafů je vhodná, ale zcela postrádá systém. Diskuse je poměrně rozsáhlá, místy se prolíná se závěrem.

Je patrné, že se Koubík v problematice horolezeckého jištění dobře orientuje. Přínos práce snad spočívá v tom, že by mohla napomáhat k výběru vhodných jisticích pomůcek.

Formální stránka práce vykazuje drobné nedostatky a jazykovou i stylistickou neobratnost. Místy bych uvítal přesnější vysvětlení a popisy některých použitých termínů a důslednost v odborném názvosloví.

Téma práce je velmi zajímavé. Škoda, že autor při jejím řešení zůstal jen v polovině cesty. Předkládaný text je jako kvalifikační práce na samé hranici únosnosti. Výše uváděné nedostatky jsou natolik závažné, že je lze jen velmi těžko akceptovat.

Nicméně přesto práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

Reagujte na jednotlivá kritická vyjádření oponenta.