

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE  
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

*PhDr. Petr Kopečný, Ph.D.*

Autor práce:

*Bc. Petra Fridrichová*

Název práce:

Hodnocení designu terapie neurogenních poruch komunikace v oblasti klinické logopedie

| Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce  | Koef. 1  | koef. 2        | koef. 3          | Koef. 4    |
|---|----------|----------------|------------------|------------|
| Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše neobsahuje | Neobsahuje |

**A Klíčové znaky: úvodní část**

|    |  |          |          |  |  |
|----|--|----------|----------|--|--|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.   | <b>x</b> |          |  |  |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit. |          | <b>x</b> |  |  |

**B Analýza dosavadního řešení problému**

|    |   |          |          |  |  |
|----|---|----------|----------|--|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu. |          | <b>x</b> |  |  |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).   | <b>x</b> |          |  |  |

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

|    |  |  |          |          |  |
|----|--|--|----------|----------|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.   |  |          | <b>x</b> |  |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).             |  | <b>x</b> |          |  |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů. |  | <b>x</b> |          |  |

#### D Analytická část

|    |  |   |   |  |  |
|----|--|---|---|--|--|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.   | x |   |  |  |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů). |   | x |  |  |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.             |   | x |  |  |

#### E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

|    |  |  |   |  |  |
|----|--|--|---|--|--|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení) |  | x |  |  |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.  |  | x |  |  |
| E3 | Přínos pro obor je formulován.   |  | x |  |  |

#### F Prezentace - formální úroveň práce

|    |  |   |   |  |  |
|----|--|---|---|--|--|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. |   | x |  |  |
| F2 | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).   |   | x |  |  |
| F3 | Bibliografie uvedena dle platné normy.   | x |   |  |  |

**CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:**

#### Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Bc. Petra Fridrichová se v diplomové práci zaměřila na terapii neurogenních poruch komunikace a prostřednictvím kvalitativních výzkumných technik a metod analyzovala komunikační schopnosti čtyř mužů (autorka uvádí jejich vyšší věk při rozptýlu od 56 do 88 let věku, navíc v charakteristice výzkumného vzorku je nejmladší uveden muž ve věku 60 let). Případové studie nabízí přehled anamnestických údajů, diagnostických a terapeutických postupů - k diskuzi: skutečně byl hodnocen *design terapie*? Ve spolupráci s klinickými logopedy měla Bc. Petra Fridrichová možnost dosáhnout stanovených parciálních cílů - postrádám formulaci výzkumných otázek, na něž by autorka šetřením odpověděla. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují, ke zpracování teoretických kapitol autorka mohla využít řadu dalších dostupných zdrojů a rozšířit tak platformu titulů k vytvoření odpovídajícího rámce (doplnění např. testem MASTcz apod.). V textu se objevují i drobná formální pochybení (chyby v interpunkci apod.) Oceňuji zájem autorky o téma neurogenních poruch komunikace a vyzdvižení jeho důležitosti.

#### Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Uvedte prosím, na základě kterých výsledků Vašeho šetření lze konstatovat, že jste vysledovala *vliv log. intervence na zlepšení kom. schopnosti* a jak tyto výsledky souvisí s *hodnocením designu*? Jakou roli mohou v rozvoji kom. schopností sehrát komunikační partneři - studentky a studenti (jejich možnou činnost nazýváte *logopedickými sezeními*).

Dne: 25. dubna 2017

Podpis: