

Posudek konzultantky na rigorózní práci

Mgr. Martina Zbořila na téma:

Druhy nákladů v civilním řízení sporném

Autor předkládá k hodnocení rigorózní práci na shora uvedené téma o rozsahu 12 stran vlastního textu. Práce obsahuje všechny předepsané náležitosti formálního charakteru.

Volbu tématu oceňuji s ohledem na skutečnost, že náklady řízení jsou vysoce praktickým institutem a vyžadují proto trvalé zkoumání i z hledisek teoretických, resp. též aplikačních. Autor zaměřil svou pozornost na sporné řízení, což dává jeho práci sevřenější povahu. Šíře tématu představuje i tak značné riziko, které může vést k jen popisné metodě zpracování. Již zde je třeba konstatovat, že tomuto úskalí se autor zdárně vyhýbá. Didaktický charakter své práce autor zmiňuje *in eventum*, takovými hledisky však primárně rigorózní práce hodnocena není.

Práce má vhodnou vnitřní stavbu – od obecných otázek postupuje autor k jádru svého tématu (od pojmu, přes prameny a zásady k jednotlivým druhům nákladů řízení) a těžištěm je tak ta její část, která je věnována jednotlivým druhům nákladů řízení. Co do proporcí jednotlivých partií rigorózní práce konstatuji, že autor respektuje a dodržuje relevanci hlavního předmětu jeho zadání ve vztahu k otázkám vedlejším, byť souvisejícím (s výjimkou části věnované zásadám, která mohla být propracována důkladněji).

K vlastnímu obsahu práce:

V otázce *pojmu náklady řízení* autor konstatuje, že chybí legální definice a teoretickou pak nabízí na základě studia základních děl oboru civilního práva procesního. Postoj klasické procesualistiky k pojmu nákladů řízení (E.Ott a V.Hora) však autor opomíjí.

Název třetí části není zvolen šťastně, byť je její záměr a obsah zřetelný. Patrně šlo autorovi o vztah procesních zásad a zásad placení a hrazení nákladů řízení. Rozsah této partie však potom mohl být větší.

Šestá kapitola hodnocené práce podrobně – na základě širokého okruhu pramenů – popisuje a analyzuje právní úpravu jednotlivých druhů nákladů řízení. Pokud jde o hotové výdaje účastníků řízení, autor správně postřehl neaktuálnost odkazu na zákon o cest. náhradách, což

svědčí mj. i o důkladnosti jeho přístupu. V rámci ústní obhajoby nechť autor vyloží co se rozumí místem, v němž se řízení koná (viz str. 12 práce).

Oceňuji výklad náhrady tzv. paušální náhrady hotových výdajů (zde autor prokazuje nejen znalost detailů právní úpravy, resp. jejího vývoje, ale schopnost přesvědčivé argumentace). Totéž hodnocení platí ohledně výkladů týkajících se (paušální) náhrady hotových výdajů *profesionálních* zástupců, povahy povinnosti zaplatit soudní poplatek (v rámci velmi kvalitně zpracované partie věnované právě soudnímu poplatku) anebo k možnosti nápravy rozhodnutí o výši soudního poplatku. Zde všude jde o fundované, tj. odborně kvalitní výklady. Za mimořádně kvalitní pak považuji zpracování problematiky odměny za zastupování advokátem, resp. vývoj právní úpravy s důrazem na tzv. bagatelní věci (resp. též vztahu advokátního tarifu a vyhl. č. 484/2000 Sb.,) Výklady zde obsažené vycházejí z vynikající autorovy orientace v procesních normách i v normách souvisejících a v rozhodovací praxi soudů obecných i Ústavního soudu ČR. Ve prospěch svých stanovisek argumentuje autor přesvědčivě (např. k otázce významu tzv. předžalobní výzvy). Autorova závěrečná úvaha vyslovuje některé náměty de lege ferenda, resp. též autorovo hodnocení legislativních záměrů. V rámci ústní obhajoby nechť se autor vyjádří i ke konceptu, kdy ve sporném řízení náhrada nákladů účastníkům zásadně nenáleží.

Závěr: celkově hodnotím předloženou práci Mgr. Martina Zbořila na shora uvedené téma jako mimořádně zdařilé dílo, které svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ prací a je proto způsobilé být předmětem ústní obhajoby, ke které jej **d o p o r u č u j i**.

V Praze dne 5.12.2016

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.