

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Martin Zbořil
Téma práce:	Druhy nákladů řízení v civilním řízení sporném
Rozsah práce:	118 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantem zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, neboť si za téma své práce zvolil problematiku jednotlivých druhů nákladů řízení v civilním řízení sporném. Zvolené téma je ale tématem stále aktuálním, a to zejména jeden konkrétní druh nákladů řízení - odměna za zastupování advokátem, neboť právě tento druh nákladů řízení je předmětem častých odborných diskusí. Na tuto skutečnost reaguje nejen odborná literatura a judikatura, ale i časté změny právní úpravy.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantem zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především problematiky nákladů řízení jednak z obecného pohledu, dále i podrobné znalosti jednotlivých druhů nákladů řízení. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Zvolené téma navíc postrádá podrobnější zpracování v odborné literatuře a celkově mu není věnována taková pozornost, jako je tomu v případě jiných tradičních institutů civilního procesu. Autor použil při psaní své práce zejména metody popisné a analytické. Jejím cílem bylo podat ucelené pojednání o jednotlivých druzích nákladů řízení v civilním řízení sporném, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do sedmi kapitol, a to včetně úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Součástí práce je seznam použitých zdrojů, resumé v českém jazyce a německém jazyce (obojí včetně klíčových slov).

Po úvodní kapitole následuje kapitola druhá, ve které autor vymezil pojem a podstatu nákladů řízení. Následuje kapitola třetí, kde rigorózant stručně popsal zásady vztahující se k povinnostem platit a hradit náklady řízení. V kapitole čtvrté pak autor uvedl prameny právní úpravy - tato kapitola obsahuje pouze výčet právních předpisů! Za těžiště hodnocené práce lze považovat kapitolu pátou, kde se rigorózant postupně zabýval jednotlivými druhy nákladů řízení, kdy se rozsahově nejvíce věnoval odměně advokáta (což v úvodu ozřejmil a jeho rozhodnutí je tak možno respektovat). Na tuto kapitolu pak navazuje vlastní závěr práce, ve kterém autor provádí shrnutí tématu své práce. I když já bych právě v této části očekávala autorovo podrobnější hodnocení současné právní úpravy a dále uvedení vlastních návrhů *de lege ferenda*, a to i v případě, že vlastní text práce obsahuje poměrně hodně autorových vlastních komentářů včetně jeho návrhů *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé kapitoly dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná. Rigorózní se dokázal vyvarovat pouze popisnému zpracování, i když téma samotné k tomu svádí. Předložená práce je čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby. Drobné nedostatky budou popsány níže v bodě 6. 1. Kladem práce je autorova kritika právní úpravy, kdy se pokusil uvést i své vlastní návrhy *de lege ferenda* (např. na s. 13, 20, 32-33, 34, 37, 47, 57, 69-70, 117-118 a na dalších místech práce). Velmi kladně hodnotím ucelené zpracování problematiky odměny za zastupování advokátem. Drobnou výtku mám pouze k tomu, že v práci tohoto druhu postrádám komparační část. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 9955 (!) stran, představující 300 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nalik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by rigorózní nepostupoval při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem rigorózní práce bylo zevrubné zpracování problematiky jednotlivých druhů nákladů v civilním řízení sporném. Hodnocená práce splnila cíl, který si rigorózní v úvodu vytyčil.
Samostatnost při zpracování tématu	Rigorózní při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Lze uzavřít, že autor při zpracování postupoval natolik samostatně, nalik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. Podrobně k této problematice viz bod 3. Lze uzavřít, že logická stavba práce je vhodná a že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózní pracoval s přibližně padesáti odbornými publikacemi včetně článků v odborné literatuře, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 255 včetně odkazů na judikaturu soudů). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že rigorózní odbornou literaturu nejen vyhledal a pracoval s ní způsobem ve vědecké práci obvyklým, ale že ji i podrobně nastudoval. To je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu více než postačující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor zvolené téma zpracoval zevrubně. Opomenuta nezůstala ani hlavní judikatura, což je

	vzhledem ke stanovenému cíli práce zcela nezbytné. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Drobnou výtku mám pouze k uvedení názvu podkapitoly na stránce dole (s. 51), dále k tomu, že autor práce nepoužívá hranaté závorky (s. 7, 33, 40, 40-41, 56). K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. V pořádku je i formální podoba citací, které odpovídají příslušné citační normě. Součástí práce nejsou žádné grafy či tabulky (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné). Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické, až na výjimky (např. na str. 9, 23, 32, 39, 40, 71), na dobré úrovni. Rigorózní věnoval pozornost nejen obsahové stránce práce, ale i její formální podobě včetně konečné technické redakci textu a tím čtenáři umožňuje bezproblémové seznámení se s jeho myšlenkami a závěry v práci uvedenými. Jazyková a stylistická úroveň práce je tedy na poměrně dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6. 1. Připomínky:

Ze závěru na straně 8 vyplývá, že se primárně nahrazuje odměna za zastupování?

Na straně 40 je ve výčtu rozhodnutí v civilním řízení uvedeno i rozhodování o vazbě, trestu!

Pokud se pracuje s aktuálním zněním textu zákona, mělo by tam být uvedeno „ve znění pozdějších předpisů“ (v pozn. 103).

Pokud autor v textu pracoval s některými zákony a častěji na ně za sebou odkazoval, bylo by vhodné je poprvé odcitovat řádně a současně si pro ně zavést legislativní zkratku pro jejich další použití v textu, což by posléze odlehčilo vlastní text práce.

6. 2. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě práce by autor mohl pohovořit o tom, jak by si představoval řešení náhrady nákladů řízení v tzv. bagatelních věcech.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--------------	---

V Praze dne 14. června 2016

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent rigorózní práce