

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Lenka Rydlová

Název práce: Enzymové modifikace biologicky aktivních flavonoidů

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Práce je sepsána velmi pečlivě a přehledně a těch několik drobných nedostatků nijak nesnižuje její kvalitu. Zde je výčet především názvoslovných a jazykových nedoplnění, která jsem v práci identifikoval:

1. Abstrakt: Podle českého chemického názvosloví má být *p*-nitrofenylsulfát popsán jako zde.
2. Oddíl zkratk: Pro IPTG má název být s pomlčkou, isopropyl-β-D-1-thiogalaktopyranosid.
3. Opět názvoslovná pravidla určují koncovku pro názvy enzymů –asa, nikoli –áza. V textu práce se vyskytují obě verze koncovek, avšak ve vědeckém textu je potřeba respektovat názvoslovná pravidla.
4. Obr. 2.10.: Chybí definice substituentu R.
5. Str. 59: Je použit termín škála, který by se v českém vědeckém textu neměl vyskytovat. Možno nahradit termínem spektrum nebo soubor.
6. V textu práce se vyskytuje na různých místech řada termínů převzatých z angličtiny. Je pravdou, že ne vždy lze takový termín nahradit termínem českým, nicméně u slov typu pík (signál nebo pás), reader (čtečka) apod. české termíny existují. Nelíbí se mi ani použití slova kryokonzerva.
7. Citace [25]: Jeden z autorů této publikace zůstal skryt za zkratkou S.P.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Jaký je rozdíl mezi vychytáváním a zhášením volných radikálů? V práci jsou použity oba tyto termíny.
2. Na str. 31 při popisu přípravy enzymu píšete, že jste přidala určité množství kryokonzervy. Jak definujete kryokonzervu?
3. Na str. 33 Vaší práce jsem spočetl cca 55%ní sumární výtěžek sulfátů a disulfátů derivátů silybinu a silychristinu tam uvedených. Co tvořilo zbylou část? Nezareagovaný substrát?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: **A - výborně**

Datum vypracování posudku: 25. 5. 2017

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Prof. Ing. Zdeněk Wimmer, DrSc.