

## Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Jméno diplomanta:</b>	Ing. Jiří Kubeš
<b>Téma diplomové práce:</b>	Kontraktační proces a změna smlouvy ve veřejné zakázce
<b>Rozsah:</b>	68 stran vlastního textu
<b>Datum odevzdání práce:</b>	10. 4. 2017 tištěná i elektronická verze

### **Aktuálnost (novost) tématu:**

V loňském roce byl přijat nový zákon o zadávání veřejných zakázek, a to zákon č. 134/2016 Sb. Už to samo o sobě činí z otázek týkajících se veřejných zakázek aktuální téma. Aktuálnost tématu pak u zkoumané diplomové práce zvyšuje skutečnost, že diplomant se nezabývá problematikou veřejných zakázek izolovaně, ale vybrané otázky zkoumá v návaznosti na občanské právo jako právo obecné.

Jde-li o novost tématu, zkoumané otázky sice již byly předmětem odborné diskuse, tu však rozhodně nelze považovat za ukončenou.

**Náročnost tématu** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro jeho zpracování mírně nadstandardní. Nepostačují znalosti z oblasti veřejných zakázek, diplomant se musel rovněž zorientovat v právu smluvním a v právu evropském. Náročnost tématu z hlediska dostupných zdrojů je standardní. Diplomantem řešené otázky jsou vesměs pokryty odbornou literaturou, mnohdy lze čerpat i z judikatury. Byť diplomant čerpá i z judikatury Soudního dvora EU, mrzí mě, že nečerpal ze žádné zahraniční publikace, která se k předmětným rozhodnutím vztahuje.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Diplomant si vytkl v úvodu práce za cíl analyzovat modifikovaný způsob uzavření smlouvy ve veřejné zakázce a změnu smlouvy (str. 1). Vymezení cíle bylo zvoleno vhodně. Lze konstatovat, že cíl, který si diplomant vytkl, se mu celkem daří naplnit.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně. Diplomant předkládá k jednotlivým otázkám, které zkoumá, názory doktríny i judikatury, a zaujímá k nim i vlastní argumentačně podložená stanoviska (v části týkající se změny smlouvy by ale analýza mohla jít do větší hloubky). V práci je tak patrné tvůrčí uchopení tématu diplomantem.

#### ***3) logická stavba práce***

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do tří částí. První kapitola je věnována základním institutům souvisejícím se zvoleným tématem. Druhá kapitola se zaměřuje na kontraktační proces ve veřejných zakázkách. Třetí kapitola pojednává o změně smluv. Systematika práce je zvolena vhodně, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Chválím, že na konci každé kapitoly je obsaženo dílčí shrnutí, v kterém diplomant shrnuje stěžejní poznatky, ke kterým dospěl.

#### ***4) hloubka provedené analýzy*** (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za celkem přínosnou; diplomant zkoumá základní otázky přednesené v dosavadní odborné diskusi a korektně se na ně snaží hledat odpovědi. Práce není popisná, analýza problematických otázek je dobrá, i když by místy mohla být důkladnější (např. analýza povahy norem zákona o zadávání veřejných zakázek na str. 8 až 10 či vlastní analýza otázek týkajících se změn smluv na str. 49 a násl.).

Dále si dovolím připojit několik věcných poznámek k obsahu práce. Tvrzení diplomanta na str. 12 o tom, že postup podle zákona o zadávání veřejných zakázek v zásadě vylučuje, aby byla uzavřena neplatná smlouva, je nedostatečně podloženo. V čem spatřuje záruky toho, že nebude uzavřena neplatná smlouva? Na str. 18 a násl. se diplomant zabývá otázkou vhodnosti určení obsahu smlouvy v zadávacích podmínkách. Jaký je vztah zvoleného přístupu na hodnocení nabídek? K problematice zkoumané na str. 21, tj. vztahu zadávací dokumentace, nabídky a uzavřené smlouvy, se lze ptát, zda má uchazeč právo trvat na tom, aby podmínky ze zadávací dokumentace byly obsaženy v podepisované smlouvě.

### **5) práce s literaturou**

Použité zdroje, jde-li o českou tvorbu, jsou reprezentativní. Vytýkám však absenci zahraničních pramenů. Diplomant pracuje s českou judikaturou a judikaturou Soudního dvora EU.

Jde-li o dodržení zásad odborné práce se zdroji, nelze v zásadě ničeho vytknout. Poznámkový aparát je dostatečně rozsáhlý (až na absenci zahraničních pramenů) a funkční. Vytýkám ale, že vedle odkazů na zdroje poznámkový aparát obsahuje i odkazy na právní předpisy (např. poznámka pod čarou č. 79). U odkazů na rozhodnutí nižších soudů by mělo být zřejmé, odkud diplomant čerpá, tj. měl by být uveden zdroj, skrze nějž je možné se s citovaným soudním rozhodnutím seznámit (např. poznámky pod čarou č. 4 a 5 na str. 5). Z poznámkového aparátu je patrné, že s převážnou většinou v přehledu literatury uvedených zdrojů diplomant pracoval. Výjimečně není uveden odkaz na příslušnou stranu (např. u díla citovaného v poznámce pod čarou č. 13). Výjimečně je odkaz na zdroj uveden přímo v textu nikoli v poznámce pod čarou (např. na str. 31).

### **6) jazyková a stylistická úroveň**

Jazyková a stylistická úroveň textu je velmi dobrá (až na pár neobratností - např. „... vznik zákona...“ na str. 3). Práce je čtivá. Drobnou výtku lze učinit k uvedení věty symbolem „§“ (např. poznámky pod čarou č. 19 nebo 20).

### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je standardní.

### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení k otázkám předestřeným výše i následující otázku:

Jaký je důsledek prodeje celého obchodního závodu dodavatele osobě, která nesplňuje kritéria kvalifikace podle původní zadávací dokumentace? Posudte tuto situaci s rozlišením pro dobu před a po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku.

### **Závěrečné hodnocení**

Práci považuji za vcelku zdařilou a tudíž za způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 28. dubna 2017

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce