



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetrovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Tatiana NOVOTNÁ, DiS.
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Edukační schopnosti sester – teorie a praxe
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Javůrková Alena, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová Ph.D. et PhD.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		/			V práci chybí srovnání získaných údajů s teoretickými podmínkami edukačního procesu v současnosti, což vyplývá z názvu práce.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	/				
formulování pracovních hypotéz		/			Lze doporučit uvádět tabulky pozorovaných a očekávaných četností při vyhodnocování statistických hypotéz.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		/			Při vyhodnocování statistických hypotéz se obvykle uvádí hladina významnosti 0,05. Pokud uvádíte hladinu významnosti 0,5, pak na základě jakého výpočtu?
způsob zpracování problematiky	/				Problematika edukace je zpracována podrobně, včetně teoretických znalostí sester v oblasti edukace (sled edukačního procesu, pojmovologie, metody formy apod. Otázky v dotazníkovém šetření jsou kreativní, nikoliv jen doplňovací.

práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)	/			V některých kapitolách teoretické části lze doporučit rozšíření literárních zdrojů.
metodika práce	/			Lze doporučit jednotný formát použití množného čísla při zpracování práce (str. 31)

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		/			Lze doporučit grafické znázornění shodných odpovědí sester a pacientů jen ve sloupcových grafech. Znázornění odpovědí u sester a pacientů zvláště, poté v jednom grafu, je bezvýznamné, jelikož předkládá jednu a tutéž informaci.
způsob diskuse, kvalita argumentace			/		Argumentace v části diskuze vykazuje velmi nízkou úroveň.
přínos bakalářské práce pro praxi		/			Z výsledků průzkumu lze jistě vyvodit konkrétnější závěry pro ošetrovatelskou praxi.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			/		Pracovní hypotézy na začátku empirické části neodpovídají číslováním hypotézám řešeným v kapitole 3.6
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			/		Jazykové nedostatky, str. 32, 38, 66 - 71, zvláště v kapitole diskuze. Formulace závěrů v kapitole 3.8 je nedostatečná, psaná jazykem, který neodpovídá požadavkům závěrečné práce. Chybné uvedení jména pedagoga, str. 14. Doporučuji sjednotit terminologii průzkum, výzkum
celková grafická a estetická úroveň práce		/			
závěry práce a jejich formulace			/		Závěry práce a vlastní úvaha autorky o výsledcích zcela chybí.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce		/			Je patrná značná časová tíseň při zpracování práce, což pravděpodobně zapříčinilo mnoho jazykových nedostatků.
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty			/		V referenčním seznamu nejsou uvedeny všechny záznamy, na které je odkazováno v teoretické části. V seznamu zkratk chybí zkratky, které jsou uvedeny v teoretické části.
návrh hodnocení práce			3		

Otázky k obhajobě:

1. Která oblast edukace zaznamenala největší počet chybných odpovědí respondentů vzhledem ke vzdělání sester?
2. Jaký je, podle Vašeho názoru, důvod k vnímání nedostatku času pacientem při jeho edukaci sestrou?
3. Čím si vysvětlujete rozdílnost odpovědí mezi sestrami a pacienty v používání pomůcek při edukaci? Čím může být odlišnost způsobena?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum:

19.5. 2017



podpis vedoucího práce