



## UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## 2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

## Ústav ošetrovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 – Motol

## P O S U D E K OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Tatiana Novotná, Dis.
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Edukační schopnosti sester – teorie a praxe
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Alena Javůrková, PhD
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, PhD

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				Připomínky
	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení					Volba tématu je vhodná, vymezení není jasné stran intervence/edukace.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce			x		Cíle jsou stanovené na základě výběru vzorku, který není specifikován, není jasné, zda byly osloveny všechny sestry, pracující na všech třech klinikách, nebo jen některé? Kolik sester odmítlo? Není jasné, zda byli osloveni všichni hospitalizovaní pacienti, kteří v uvedeném období na třech klinikách leželi? Kolik jich odmítlo? Z výše uvedeného tématu není jasné, proč byly osloveny zrovna tyto sestry a jakou konkrétní edukaci prováděly. Dotazník pro sestry začíná demografickými daty, pokračuje otázkami, kde se směřuje edukace a informace- k čemu jsou otázky vztažené: k denní edukaci čeho? k edukaci před zákrokem? k edukaci po chirurgickém zákroku? Každá klinika má své specifika... Také jsou zde

				směšovány dojmy – „domníváte se že je pro pacienty edukace důležitá“? a znalosti o edukaci..., je zde i otázka, zda edukační záznam vyhovuje, v příloze práce jsou dva prázdné záznamy, kde však není jasné kdy a kde a proč se edukace odehrávala a zda tyto záznamy byly použity. V dotazníku pro pacienty jsou v otázkách formulace „informace“ místo (edukace) tj. otázky působí jako dotaz na jakékoliv informace- jsou pro pacienta edukací? Tj. není opět jasné, na co se v dotazníku kolegy ptá.
formulování pracovních hypotéz			x	Hypotézy jsou formulovány do několika oblastí, první, zda znalosti o edukaci ovlivňuje vzdělání sester. K tomu studentka vztahuje část otázek ve vytvořeném dotazníku a statistiku, dále jaká je kvalita edukačního procesu a zda je rozdíl mezi prováděnou edukací sestrami a vnímanou edukací pacienty-zde je zarážející tato hypotéza, jelikož není jasné, jak a kdy edukaci prováděly a zda stejným pacientům právě tyto sestry a co za edukaci vlastně prováděly-není popsán obsah edukace ani její forma a průběh, ani to zda probíhala stejným způsobem podle stejného schématu na všech třech chirurgických oborech... Další cíl práce je, zda jsou pacienti spokojeni s poskytovanou kvalitou edukace. Zde opět není jasné, co chce studentka srovnávat, jelikož není průkazné, jakou edukaci sestry pacientům prováděly. Třetí cíl byl porovnat výsledky šetření mezi sestrami a pacienty. Zde je neprůkazné CO za INTERVENCI bude studentka vlastně srovnávat.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy			x	
způsob zpracování problematiky			x	Problematický vidím výběr vzorku a cíl práce, kde není pregnantně řečeno jaký typ edukace (intervence) byl prováděn, ale i statistické zpracování, kde je většina single odpovědí zpracována chí kvadrátem.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		x		Práce neobsahuje žádné odkazy a citace zahraniční práce.
metodika práce				Studentka vytvořila vlastní dotazníky pro sestry a pro pacienty – z některých otázek není jasné, co edukací vlastně myslí, nevztahuje ji k nějakému konkrétnímu dni či období, v dotazníku pro pacienty je slovo edukace nahrazeno slovem informace. V otázce č.16-60% sester ani neví co edukace je. Vhodnější by bylo užít

					standardizovaný nástroj k měření konkrétního typu edukace u konkrétní skupiny pacientů, prováděné spárovanými sestrami.
--	--	--	--	--	---

posuzované oblasti	hodnocení				Připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	Nevýhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce					Prezentace grafových koláčů je příliš dlouhá- 25 stran- graf je ke každé otázce.
způsob diskuse, kvalita argumentace					Diskuze je vztažena pouze k jiným závěrečným pracem.
přínos bakalářské práce pro praxi					Přínos je v oblasti zjištěných znalostí o edukaci. V oblasti kvality edukace a srovnání sester a pacientů cíle jsou obecné, vzorek nebyl přesně určen, zcela chybí inclusivní a exclusivní kritéria pro sestry i pacienty, dále co bylo obsahem formou a typem edukace, tj. nevíme jaká INTERVENCE proběhla.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			X		Viz výše, dojmy, edukace x informace
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	x				Formální a jazyková úroveň je dobrá s minimálně překlepy.
celková grafická a estetická úroveň práce	x				Grafická úroveň je pěkná.
závěry práce a jejich formulace			X		V závěru práce je srovnávána práce s jinými závěrečnými pracemi – které ale sledovaly konkrétní cíle při konkrétní terciární edukaci, ale zde by byl prostor pro srovnání jiných publikací. Chybí formulace, že závěry práce jsou poplatné jen pro soubor, který zkoumala studentka a tudíž z něj nelze vyvozovat závěry všeobecné platné.
návrh hodnocení práce			X		Práce je hraniční, záleží na obhajobě.

### Otázky k obhajobě x Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Jaký konkrétní a specifický typ edukace/intervence byl na pracovištích prováděn? Jaký byl jeho obsah, kdy, kde a s jakou frekvencí byl prováděn? Byl prováděn stejně na všech třech klinikách? Proč není uveden v práci?

Upřesněte inclusivní a exclusivní kritéria pro výběr sester a pacientů.

Co si myslíte o tom, že v otázce č.16. 63% vašeho vzorku sester odpovědělo špatně co je pojem edukace? Co jste vlastně měřila, když 2/3 vašeho souboru sester vlastně neví co edukace vlastně je?

Když jste viděla na základě pilotního šetření u 6 pacientů, že vůbec nerozumí pojmu edukace a proto jste ho zřejmě zaměnila v dotazníku na " informace nebo poskytování informací" – myslíte si, že opravdu věděli co

pojem edukace je? Jsou informace a poskytování informací vždy edukace? Byla pacientům opravdu nějaká edukace prováděna?

Můžeme statisticky zpracovávat výsledky z jedné odpovědi v dotazníku?

Na str. 28 popisujete, že edukaci mohou ovlivnit některé faktory jako nemoc a bolest, proč jste nespécifikovala diagnózy pacientů, kteří dotazníkové šetření podstoupili?

Jak mohl závažný stav některých pacientů z intenzivní péči (které jste nerozlišovala) podle vás ovlivnit dotazníkové šetření?

Vysvětlete, jaké jiné faktory mohou ovlivňovat výsledek dotazníkové šetření v akutních chirurgických oborech (urologie, chirurgie, ortopedie) kde jste prováděla sběr dat.

Datum:

17. 5. 2017



-----  
podpis oponenta práce