

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Johana Rotterová Datum: 29.5.2017
Autor: Aneta Kubánková	
Název práce: Prokaryotičtí symbionti prvoků ze střev dřevokazných švábů a termitů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo vypracovat literární rešerši pojednávající o diverzitě symbiotických prokaryot u protist ze střev dřevokazných švábů a termitů.	
Struktura (členění) práce: Strukturu práce tvoří logicky na sebe navazujících kapitoly, které čtenáři představí hostitelské organismy a lokalizaci symbiontů, dotkne se i eukaryotických symbiontů a následně rozvede vlastní téma práce, včetně krátkých kapitol o metabolických procesech a metodice výzkumu studovaných symbióz.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka cituje téměř 90 literárních zdrojů, u relativně rozsáhle studovaného tématu by se sice dalo najít zdrojů více, na relevantnosti práce a údajů to ovšem výrazně neubírá. Seznam literatury je nejednotný, často chybí paginace, doi, někde je naopak celá url a různé poznámky (leden, apod.). Také je třeba dávat pozor na formát (kurzívu) u názvů druhů atd. a to jednak v textu, tak i v seznamu literatury. Sekundární citace se nevyskytují/nejdou uvedeny.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Text je po formální stránce v pořádku. Práce je čtivá, psána dobrou češtinou, množství chyb či překlepů je velmi malé, místy není vhodně zvolená čárka či se mění velikost písma, chybí použití tzv. mezislovní nezlomitelné mezery u předložek apod. V práci jsou četné doplňující obrázky s výstižným popiskem a citací.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce cíle splňuje. Přihlédneme-li k množství studovaných materiálů na dané téma a zároveň množství obrázků použitých v práci, literární rešerše je spíše stručná, zachovává si ale výstižnost. Kapitola 4 (Eukaryotičtí endosymbionti termitů a dřevokazných švábů) je k tématu jen okrajová a délka tomu odpovídá, pojednává ovšem jen o skupině Excavata. Práce se také zaměřuje spíše na termity než na dřevokazné šváby, což může odpovídat množství dostupných materiálů. V práci mírně postrádám kritický pohled na některé studie a větší důraz na význam koexistence a koevoluce prokaryotických a eukaryotických organizmů uvnitř střev dřevokazných švábů a termitů a jejich rozlišení. Autorka si vybrala komplexní téma a dokázala nalezené informace utřídit do uceleného a přehledného textu, zároveň prokázala schopnost pracovat s odborným textem.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) U eukaryotických endosymbiontů zmiňujete zástupce Excavata, konkrétně oxymonády a parabasalia. Jaké další eukaryotické endosymbionty ale někteří zástupci termitů a dřevokazných švábů také hostí?
- 2) V kapitole 5 (Prokaryotičtí endosymbionti termitů a dřevokazných švábů) na straně 10 mluvíte o četných studiích zaměřených na zjištění poměrného zastoupení jednotlivých skupin (endosymbiotických) prokaryot v hostiteli, jakožto přínosu metagenomiky, zmiňujete však jen pyrosekvenování lumen střeva termita rodu *Reticulitermes* a genomovou analýzu symbionta '*Candidatus Ancillula trichonymphae*' z parabasalidního druhu *Trichonympha paraspinalis* obývající termity rodu *Incisitermes*. Jaké další studie máte na mysli?
- 3) Jaké mohou být důvody k tomu, že ve studii Boucias et al. 2013 bylo pouze 0,11 % (nikoliv 1%) fylogentů z domény Archaea?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf> zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 29. 5. 2017** na e-mail kulikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 5. 6. 2017** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2