

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tereza Leštinová Datum: 22.5.2017
Autor: Lucie Tichá	
Název práce: Přichytávání trypanosomatid v hmyzím přenašeči	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Předložená bakalářská práce je rešerší současných poznatků o způsobu přichytávání trypanosomatid rodů <i>Leishmania</i> , <i>Trypanosoma</i> , <i>Endotrypanum</i> a <i>Phytomonas</i> v hmyzím přenašeči	
Struktura (členění) práce:  Práce se skládá z abstraktu, stručného seznamu zkratk, 24 stran textu rozděleného do čtyř kapitol a seznamu použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Seznam literatury obsahuje na bakalářskou práci úctyhodných 131 položek, většina citovaných prací je relevantních a ocitovaných správně. V seznamu literatury jsou zvýrazněné sekundární citace a v textu jsou odděleny původní citace od použitých review a knih. V úvodních odstavcích kapitol postrádám citování. I notoricky známé informace, týkající se životních cyklů parazitů či jimi způsobených onemocnění, by si zasloužily ocitování pomocí recentních review (např. strany 2, 12). Také nesouhlasím s použitím jediné knihy z roku 1987 pro celou stranu informací, zabývajících se klasifikací leishmanií, na které existuje nespočet aktuálnějších review (viz strana 2). Na straně 7 zmiňujete review od autorů Turco and Descoteaux z roku 1992. Pro ocitování zmíněné informace by měla být použita primární publikace či současné review, navíc jsem přesvědčena, že ve výše zmíněné publikaci není zmínka o specifitě leishmanií k vektorovi na základě postranních cukerných složek LPG. Pokud jsou použity dvě publikace zveřejněné ve stejném roce, v textu i v seznamu literatury by měly být odlišitelné (viz. Myšková 2007, Walters 1993).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): S kvalitou českého jazyka jsem nad míru spokojena. Text je velice čtivě napsán a obsahuje jenom malé množství chyb, překlepů (př. <i>Phytomonas leptovosorum</i> x <i>P. leprovasorum</i> , proktodeum x proctodeum, Starý a Nový Svět x Starý a Nový svět, řád se nepíše kurzívou - str. 18) a chybějící interpunkce. Autorka se opakovaně dopouští chyby spojené se skloňováním latinských názvů (viz abstrakt a strany 14,	

15, 17 či 20). V některých částech bakalářské práce se objevuje nežádané opakování informací (viz strana 14 - konec kapitoly 2.1.1 a začátek kapitoly 2.1.2,

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práci Lucie Tiché bych zhodnotila jako velice vydařenou. Autorka stručně a výstižně zpracovala zadané téma a proto práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

### Otázky a připomínky oponenta:

**Připomínky:** Na straně 4 se objevuje podle mého názoru nelogická věta, cituji: "Potlačení formace peritrofické matrix ve střevě *P. papatasi* vedlo ke ztrátě infekce a *L. major* zde nebyla schopna dokončit svůj vývoj." Pokud dojde ke ztrátě infekce v přenašeči (předpokládám že během defekace), je jasné, že leishmanie svůj vývoj nedokončí.

Na str. 5 nechápu formulaci, že PSG slouží jako rezervoár pro leptomonády. Prosím vysvětlete.

Na str. 16 se zmiňujete o peritrofické matrix typu II, ale nikde v předchozím textu není bližší seznámení čtenáře s typy této chitinózní výstelky. Mohla byste prosím stručně popsat, jak se liší typ II od typu I?

Na str. 19 píšete o druzích leishmanií s nejasným fylogenetickým postavením. V citované novější práci Espinosa et al. 2016 se ale nepíše, že by *L. hertigi* a *L. equatorensis* patřili do skupiny *Viannia*, jak uvádíte v BP. Můžete vysvětlit a popř. ukázat na fylogenetickém stromě postavení těchto druhů??

V úvodu kapitoly o rodu *Phytomonas* píšete, že se jedná o dvouhostitelská Trypanosomatida. Na straně 22 ale uvádíte, že *P. nordicus* využívá jednohostitelský zp. života. Tento odstavec byl pro mě těžko pochopitelný a nejasně popsaný. Příslušnou publikaci jsem si musela přečíst, abych pochopila, jak autorka myslí formulaci, cituji: "Kolonizace slinných žláz je nezbytná....Poté co přenašeč začne sát, totiž dochází ke vtažení některých parazitů zpět do oblasti střeva...(Frolov et al., 2016).

**Dotazy:** Způsob uchycení leishmanií popisujete pouze u flebotomů z rodu *Phlebotomus*. U rodu *Lutzomyia* zmiňujete pouze permissivní druh *Lu. longipalpis*. Ví se něco o permissivitě, potažmo specifitě druhů z rodu *Sergentomyia* a *Lutzomyia*?

Poškození stomodeální valvy účinkem leishmaniové chitinázy popisujete na modelu *P. papatasi* - *L. major*. Je tento jev popsán u více kombinací parazit-přenašeč?

**Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf> zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 29. 5. 2017** na e-mail [kulikova@natur.cuni.cz](mailto:kulikova@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 5. 6. 2017** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2