

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zuzana Rumlerová Datum: 29.5.2017
Autor: Lucie Drtinová	
Název práce: Mechanismy ovlivňující zpětnovazebné interakce mezi rostlinou a půdou u invazních druhů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce si klade za cíl prozkoumat téma zpětnovazebných interakcí mezi rostlinou a půdou v kontextu rostlinných invazí. Práce má být věnována také faktorům ovlivňujícím invaznost rostlin a chce podrobně zkoumat jednotlivé složky interakce mezi půdou a rostlinou.	
Struktura (členění) práce: Práce se skládá z úvodu, dvou hlavních kapitol (Rostlinné invaze a Zpětná vazba mezi rostlinou a půdou) s několika podkapitolami, které nejsou číslovány, nastíněním navazující diplomové práce a závěru.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka většinou obstojně cituje poměrně velké množství zahraničních článků (více než 100 referencí).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce obsahuje celkově jeden obrázek (schéma cyklu živin). Je přehledně členěna, kapitoly nejsou číslovány.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Téma zpětnovazebných interakcí mezi rostlinou a půdou je přehledně zpracováno v jedné kapitole. Jednotlivé složky interakce jsou vždy dány do kontextu rostlinných invazí. Práce je jednoduše a přehledně členěna. Použitá literatura je relevantní a množství citovaných článků rozhodně dostačující. Měla bych poznámku pouze k formální stránce uvádění citací. Není jasné, podle čeho jsou citace v závorkách seřazeny za sebou. Časová souslednost to zřejmě není. Množství obrázků při rozsahu práce 18 stran považuji za dostačující. Uvítala bych ale například tabulku s přehledem pozitivních/negativních,	

vnitrodruhových/mezidruhových interakcí nebo schéma jak a které složky půdy mohou interagovat s invazní rostlinou nebo jak mohou podpořit či utlumit její invazní potenciál.

Obsahově však považuji práci za dobře zkonstruovanou a celkově za velmi zdařilou. Navrhuji ohodnotit práci na výborně.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky:

V podkapitole Invaznost (str.4) v posledním odstavci o hypotéze úniku před přirozenými nepřáteli by měli být autoři hypotézy uvedeni hned na začátku, když je hypotéza prvně zmíněna. V referencích se vyskytují tři pomlčky místo uvedení autorů. Zřejmě mají znaménka nahradit jména opakujících se autorů z předchozí reference, což považuji za matoucí.

V celé práci panuje nejednotnost v používání anglických výrazů. Začínáte popisem zpětnovazebných interakcí, které pak sklouznou „feedbacku“. Níže uvádím další výrazy, pro něž existuje český ekvivalent nebo naopak je zbytečné je skloňovat. Trade-offu (str. 10); Nativní (str. 6); Kompetitor (str. 8)

Otázky:

V podkapitole Invazibilita společenstva na konci zmiňujete závislost invazibility prostředí na velikosti původních rostlin. Nerozepisujete však již podrobněji, jak může velikost původních druhů invazibilitu ovlivňovat.

Otázka: Jak může velikost původních druhů ovlivňovat invazibilitu společenstva? Jaké další podobné faktory mohou invazibilitu ovlivňovat?

V kapitole Zpětná vazba mezi rostlinou a půdou (str. 6) popisujete studii (Klironomos et al. 2002), která se zabývá vnitrodruhovou zpětnou vazbou u původních a invazních druhů Severní Ameriky.

Otázka: Dovedla byste vysvětlit, proč v Severní Americe vykazují studované rostliny negativní zpětnou vazbu? V jakém prostředí tyto druhy rostou?

V závěru zmiňujete, že je problematika zpětné vazby rostlina-půda komplexní a složitá, v podstatě nezachytitelná a v případě invazí velmi individuální.

Otázka: Dovedete si představit aplikování výsledků výzkumu nastíněného pro vaši diplomovou práci?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **31. 5. 2017**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.