

Posudek na bakalářskou práci

- školitel'ský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
 Mgr. Jana Rádová Ph.D.
 Datum:30.5.2017

Autor: Anna Filousová

Název práce:
 Muchničky jako přenašeči parazitů v Evropě

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem bakalářské práce bylo shrnout poznatky o muchničkách jako přenašečích a jimi přenášených parazitech na území Evropy.

Struktura (členění) práce:

Předkládaná práce čítá 30 stran, z nich 2 jsou věnovány české a anglické verzi abstraktu, 18 stran úvod do problematiky, literární přehled, logicky členěný do podkapitol, závěr a přehled použité literatury.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Rozsah citované literatury čítá adekvátních 88 položek, obsahuje původní práce, či kapitoly z knih. Literární zdroje jsou v textu vcelku správně citovány, ne vždy však v referencích mají jednotný formát. Na několika místech by bylo vhodné zdroj doplnit. Nejsem si zcela jistá, zda všechny citované zdroje autorka četla opravdu celé a zda jim správně porozuměla.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Text má dobrou formální úroveň, s málo překlepy a prakticky bez gramatických chyb. Jazyková úroveň je dobrá, ač se autorka při překladu z anglických prací nevyhnula jistým jazykovým neobratnostem. Práce je doplněna několika ilustračními obrázky vhodně doplňujícími text, nicméně jejich formát není jednotný. Celkové grafické zpracování je nedotažené.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce podává poměrně ucelený přehled o zvoleném tématu. Autorka se naučila pracovat s literaturou, s jejím vyhledáváním a zásadám správného citování. Mojí výtka vůči autorce je velmi pozvolný začátek shánění a studia literatury i samotného psaní, které se značně odrazilo na celkové kvalitě a nedotaženosti práce. Ač se Anna před odevzdáním snažila bakalářskou práci dotáhnout k

dokonalosti, díky nedostatku času v práci zůstaly některé nepřesnosti a nevhodná zobecnění, jejichž detailní posouzení nechávám na oponentovi.
Přes všechny nedostatky práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf> zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 29. 5. 2017** na e-mail kulikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 5. 6. 2017** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2