



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek diplomové práce oponent

Jméno studenta: Bc. Štěpánka Příbramská

Název práce: Rozvoj hudební představivosti dětí předškolního věku při jejich hudebních činnostech

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.,

Oponent práce: doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	1
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	2
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Dílčí připomínky a návrhy:

- Chybí závěrečná korektura textu v notových ukázkách a v myšlenkové mapě na str. 38.
- Nejasnost psaní y/i v přičestí minulém u podmětu maňasci (viz str. 38 a jinde).
- Píseň Hanka se jeví jako tonálně neukotvená (C dur nebo G dur?) a těžká pro dítě předškolního věku.
- Jaký je skutečný smysl věty na str. 48 – Rodiče budou požádání o souhlas natáčením dětí na videokameru?
- Pokud máte pouze jednu pracovní hypotézu, nemusíte ji číslovat (viz str. 50).
- Graf na str. 50 by měl v textu následovat až po vysvětlení sledovaných činností a způsobu jejich hodnocení.

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:



Předložená diplomová práce (71 stran textu a 2 přílohy) se skládá z části teoretické, výzkumné a metodické. Opírá se o solidní teoretický základ, pracuje s přehledem s odbornou literaturou a zachovává etiku odborné práce. K části teoretické nemám výraznější připomínky (kromě níže uvedeného). V části výzkumné diplomantka zúročila svou zkušenost s hudebně výchovnou prací v mateřské škole a využila též své zdařilé autorské tvorby písní. Podnětný pro praxi je její projekt „Cecilka ráda zpívá“ a metodické návrhy do praxe, využívající opět autorskou písňovou tvorbu a mnohé tvůrčí nápady diplomantky. Tyto partie by zasloužily širší publicitu v rámci pedagogické veřejnosti. Několik dílčích připomínek mám k části výzkumné. Přesněji by měl být formulován předmět výzkumu a cíle výzkumu, ve struktuře výzkumné zprávy chybí kapitola verifikace hypotéz a závěry z výzkumu (verifikace hypotézy je naznačena v textu na str. 50) a přesvědčivější analýza výsledků ve vztahu ke sledované hudební představitosti. Také hodnocení dětského kolektivu jako celku v jednotlivých aktivitách není příliš vypovídající (chybí mi zde individuální přístup k hodnocení jednotlivých dětí, tabulky konkrétních výsledků apod., průběh experimentu též vyžaduje pretest a retest (prověrky hudebnosti přiměřené věku s možností kvantifikace výsledků?) k porovnání případného progresu v rozvoji hudební představitosti v průběhu experimentálních zaměstnání).

#### **Otázky pro diskuzi:**

- 1) V textu je často používán termín hudebnost dítěte, ale chybí ujasněnost tohoto termínu v teoretické části. Objasněte Vaše chápání termínu hudebnost.
- 2) Nemohu souhlasit s tvrzením na str. 23 dole, že představy jsou nenázorné (viz J. Burjanek – Hudební myšlení - vazba názorné a nenázorné složky v hudebním myšlení, taktéž kapitola o hudebním myšlení v Hudební psychologii pro učitele).
- 3) Jakými rysy je charakterizována abstrakce jako myšlenková operace? Lze hovořit o abstrakci u předškolního dítěte?
- 4) Lze klást rovnítko mezi experiment a projekt? (str. 35).
- 5) Používáte termíny projektová metoda (str. 36) ve smyslu vyučovací nebo výzkumná metoda? Co znamená termín projektivní (projekční) metoda? Využila jste tuto výzkumnou metodu ve Vašem výzkumu?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 16.5.2017

Podpis oponenta