

Posudek disertační práce MUDr.J.Záhumenského: Močová inkontinence a sexualita v těhotenství a po porodu. 1.LF UK, Praha, 2006

Práce se zabývá zatím v českém odborném písemnictví zatím ne příliš zpracovanou problematikou. Autor na základě prostudované literatury v teoretické části poskytuje přehled výzkumů a teorií týkajících se problematiky vlivu těhotenství a porodu na sexualitu žen. Uvedení do problematiky je dostatečné, prostudovaná a uvedená literatura je recentní. Chybí mi však jakákoliv zmínka o problematice močové inkontinence, která je dle názvu práce rovnocennou součástí empirického zkoumání autora.

V části empirické pak autor na základě zpracování dotazníků dostatečně velkého počtu žen zkoumá jednak výskyt inkontinence a jednak faktory související s jejich sexuální aktivitou a sexuální spokojeností v době těhotenství a po porodu. Na základě upraveného dotazníku zjišťuje některé zajímavé skutečnosti (např. o alespoň krátkodobé výhodnosti císařského řezu vs.vaginálního porodu vzhledem k výskytu anorgasmii, dyspareunií, dřívějšího obnovení sexuálních styků, dále o tom, že ženy s dyspareunií častěji kojí své děti, dále že u plánovaných dětí je vyšší výskyt dyspareunií u matek a další. V části diskusní je většina těchto zjištění smysluplně diskutována a uvedena do širšího kontextu. Část práce týkající se sexuality bych považoval pro účely disertace za dostatečnou, část týkající se inkontinence mohl autor použít v jiné práci, obě části spolu nesouvisejí. V popisu metody bych rovněž uvítal sdělení proč autor sledoval ty ukazatele, které sledoval, taky bych uvítal alespoň rámcovou formulaci cílů zkoumání či alespoň rámcových hypotéz.

Autor se ve své práci nevyhnul některým nedostatkům, které jsou našťastí ve většině případů pouze formálního charakteru:

1. Uvítal bych sjednocení formy citované (v seznamu uvedené) literatury (typ a velikost písma, zkratky časopisů – někde jsou uvedené v plném názvu, např. č.50, jinde ne, u č.3 chybí místo vydání, u č.60 chybí stránky a ročník, prameny se opakují – stačilo jednou uvést a v textu pak odkazovat na číslo citace)
2. Chí kvadrát test není test závislosti, jak je opakovaně uváděno, ale test rozdílů.
3. Chybí výsledky t testů (str.26), v jiných tabulkách zase výsledky chí kvadrát testů (tab. 23,42,43 a další).
4. V tabulkách (např.č.18) v nadpisu uváděno "výsledky t testů..." a poté jsou uvedeny výsledky chí kvadrát testů (autor by při obhajobě měl prokázat znalost statistického

testování hypotéz v případě zjišťování rozdílů dat kvantitativních a kvalitativních).

5. V tab. 23 a 24 nejsou testy vzájemné závislosti, ale rozdílů.
6. Výsledek t testu je vždy kladný (tab.25,51).
7. V některých tabulkách (např.72 chybí označení N a %, jsou pak málo přehledné.
8. U tab. 56 nesprávný název tabulky.
9. V některých případech (např. tab.84) byl použit chí kvadrát test nesprávně (vyžaduje N v okénku minimálně 5).

Závěrem však konstatuji, že i přes uvedené námítky se mi jeví práce dostatečně přínosná, přinášející nové vědecké poznatky a inspirující další výzkum v této oblasti. Práce dle mého názoru splňuje nároky kladené na práci disertační. Proto ji k obhajobě

d o p o r u č u j i.

12


Prof.PhDr.Petr Weiss,PhD

V Praze, 13.10.2006