

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK Oponenta PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Iveta Průšová	Oponent diplomové práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název diplomové práce: Analýza obsahu pracovního výkonu pedagogických pracovníků v preprimárním vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů				X
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X	X	
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání			X	

Klady a nedostatky práce:

- téma práce je relevantní studovanému oboru, v případě vhodného zpracování mohlo být poznání ve zkoumané oblasti doplněno, k tomu ovšem bohužel nedošlo,
- ve druhé kapitole je věnována pozornost fázím vývoje personální práce v organizacích a popisu personálních činností, ovšem bez zřejmého vztahu k řešené problematice, většinou se jedná o pouhé přehledy upravené jako seznamy v odražkách (s. 5u-6n, 6d... do s. 10 a znovu s. 11),
- třetí kapitola Pracovní výkon je v podstatě jen rešerší zdrojů a jsou v ní uvedeny definice pojmů, to je snad dostačující v bakalářské, nikoli však již v magisterské závěrečné práci; podkapitola 3.3 Hodnocení pracovního výkonu se na pěti stranách věnuje metodám hodnocení, ty jsou jistě podstatnou, nikoli však jedinou, nebo pro zkoumaný problém primární oblastí,
- cílem práce mělo být "analyzovat obsah řízení pracovního výkonu pedagogických pracovníků v podmínkách mateřské školy", tento cíl se objevuje i jako cíl výzkumného šetření na s. 37, nicméně na téže straně je uvedeno, že "zvolené metody práce sloužily k zmapování situace v mateřských školách" - tuto formulaci považují vzhledem k cíli práce za nevhodnou, poukazují také na chybně sestavenou výzkumnou otázku (s. 38), ve vyhodnocení jednotlivých fází výzkumného šetření jsou uvedeny i další výzkumné otázky (od s. 53),
- přílišná redukce základního souboru v dotazníkovém šetření (ze 400 na 5 u zkoumaných objektů a z neuvedeného počtu pedagogických pracovníků na 25),
- otázky dotazníkového šetření nejsou vždy vhodně formulovány (např. otázky 2 a 3), v tabulkách jsou oba soubory respondentů "sloučeny"; interpretace nad rámec zjištění u otázky 6, obecně zjednodušující a nepřehledná analýza a interpretace dat dotazníkového šetření,
- nezvládnutá metoda případové studie (popsána jako "výstup z rozhovoru", s. 56), provedení analýzy interních dokumentů není z textu prokazatelné,
- v Závěru práce je cíl doplněn o "popsat a ..." (s. 64), na následující straně se diplomantka věnuje vzdělávání pedagogických pracovníků, ačkoli se práce měla zabývat analýzou obsahu řízení jejich pracovního výkonu, chybí zde také odkaz na zdroj definice pojmu kompetence (s. 65),
- dílčí formální a gramatické nedostatky průběžně v textu,
- v přílohách jsou uvedeny konkrétní interní dokumenty zkoumané mateřské školy, včetně jména ředitelky - tím došlo k porušení anonymity.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 02.05.2017.

Hodnocení práce: Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem práce nespĺňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Vyjádřete se prosím k výše uvedeným připomínkám. Připravte strukturované výstupy z dílčích částí výzkumného šetření. Zpracujte vhodná doporučení.

V Praze 16.05.2017

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.

Platnost dokumentu od 05/2016