

Zápis z obhajoby dizertační práce

Studentka: Mgr. Alice Pulkrabková

Studijní program: Psychologie
Studijní obor: Klinická psychologie
Název práce: „Ověření efektivity kombinované multimodální rehabilitace kognitivních funkcí s využitím počítačového programu NEUROP“

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Petr Kulišťák, Ph.D.
Oponenti: PhDr. Hana Štěpánková, Ph.D.
PhDr. Eva Jarolímová, Ph.D.

Datum obhajoby: 31. 5. 2017
Místo obhajoby: UK FF, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 338
Předseda komise: prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D.

Přítomní členové: prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D.
PhDr. Markéta Niederlová, Ph.D.
PhDr. Jiří Jakubů, Ph.D.
PhDr. Tamara Hrachovinová, Ph.D.
Doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.

Omluveni: PhDr. Eva Jarolímová, Ph.D.

13:06 Předseda komise prof. Šípek zahájil obhajobu, informoval o jejím procesu a náležitostech, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku.

13:08 Školitel stručně seznámil přítomné se svým hodnocením studentčina studia a její disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Vyzdvihl, že doktorandka plnila povinnosti v termínu, nevyskytly se žádné okolnosti, které by narušily optimální průběh studia. Pozitivně se vyjádřil o rozsáhlých publikačních aktivitách, ať již písemných či v podobě aktivní účasti na konferencích, kongresech a sjezdech, upozornil i na specifická zaměření, např. kazuistiku pacienta s otravou benzínem. Na dizertační práci oceňuje, že vychází z aktuálních potřeb, je jedním z mála či možná jen jedním zdrojem, který popisuje multimodální rehabilitaci na tak velkém vzorku,

intervenovaná nevykázala zhoršení. Změny jsou obdobné napříč kognitivními schopnostmi, psychickým stavem i subjektivním hodnocením života. Autorka taktéž věnovala prostor omezením své práce v podobě velikosti a složení vzorku, absenci aktivní kontrolní skupiny a doporučila zaměřit se na měření ekologické validity. Uzavřela svůj výstup konstatováním, že uvedená metoda je funkčním nástrojem rehabilitace kognitivních funkcí.

13:27 Oponentka PhDr. Hana Štěpánková, Ph.D. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Ocenila doktorandku za zaměření práce na skupinu pacientů, kteří rehabilitační péči hledají těžce. Výtkou bylo poukázání na nízkou publikační činnost doktorandy, která se projevila v nestandardním způsobu prezentování výsledků. Položila studentce otázku, zda a případně, ve které ze sledovaných proměnných, se intervenovaná skupina po absolvování tréninku dostala do pásma normálního výkonu, ve které části se zlepšila nejvýrazněji.

13:29 Studentka odpověděla na položený dotaz. U skupiny pacientů s iCMP se výkon normoval z pásma subnormy v testu verbální fluence, u testů AVLT-celkem, AVLT - oddálené vybavení a Opakování čísel (dopředu i pozpátku) byly výsledky pretestu na hranici podprůměru, v posttestu již v průměru. U skupiny pacientů s MCI se z podprůměru do průměru zlepšil výkon v testu TMT B, posun z hraničního skóru do průměru byl zaznamenán v testech verbální fluence, TMT A, AVLT – celkem.

13:31 Oponentka PhDr. Eva Jarolímová, Ph.D. nebyla přítomna, posudek v zastoupení přečetl předseda komise prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D.. Vyzdvihl z posudku zejména stať týkající se empirické části, zaměření práce na kognitivní ale i nonkognitivní charakteristiky, ojedinělost práce z hlediska praktického využití a celkové označení práce za inspirativní. Sám se zamyslel nad užitím termínu intervenovaná vs. experimentální skupina. Předseda seznámil přítomné s hlavními body oponentského posudku a se závěrem, že předložená disertační práci je doporučena k obhajobě. Přečetl položené dotazy: Která z počítačových cvičení programů NEUROP jsou nejefektivnější? Zda by bylo možné počet sledovaných proměnných zúžit při zachování výzkumného záměru? Zda měl vliv faktor vzdálenosti na efekt tréninku?

13:36 Studentka reagovala nejdříve na první dotaz ohledně programu NEUROP. Za výhodu považuje otevřenou platformu a architekturu programu, kdy je možné vytvářet nová cvičení, což

13:44 – PhDr. Tamara Hrachovinová, Ph.D. - ocenila, že intervence zaznamenala pozitivní efekt nejen v oblasti kognitivních funkcí, ale pozitivní změna je patrná i v dotazníku N-70. Pokládá otázku, co by mohlo stát za rozdílem v některých subškálách dotazníku N-70 mezi skupinami iCMP a MCI, zda se může jednat i o rozdíly v důsledku pohlaví.

13:44 Doktorandka odpovídá na položený dotaz, že rozdíly mezi muži a ženami nebyly aktuálně sledovány. U pacientů s iCMP je pozorováno navýšení somatických stesků, zvýšení úzkosti a deprese, což si autorka vykládá jako reakci na postakutní fázi po ukončení rehabilitace a aktivní somatické léčby, kdy však pacienti nadále a neustále naráží na omezení činností i aktivit a reziduální kognitivní deficit. Účastníci tréninku referují, že jsou rádi, že mají možnost ještě něco dále dělat, pracovat na sobě.

13:46 prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D zaznamenal u experimentální skupiny zlepšení ve škále obsese a fobie, pokládá dotaz, v jakých položkách, konkrétních fobiích, se změna udála.

13:47 Doktorandka v odpovědi poukazuje na omezení dotazníku N-70, jež nese spíše orientační charakter, konkrétně škála obsese-fobie koreluje se škálou anxiety, spíše se tedy jedná o neurotické nastavení, než výčet konkrétních fobií.

13.47 prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D se vrací k již položenému dotazu v oponentském posudku ohledně redukce sledovaných proměnných a tím pádem omezení testové zátěže u zkoumaných osob, navrhuje zaměřit se spíše ne sledování efektu v životě než na testové výsledky.

13:48 Autorka poděkovala za připomínky.

13:53 Předseda komise seznámil studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: Obhajoba disertační práce byla klasifikována hodnocením prospěla. Komise navrhla udělení titulu doktor (Ph.D.).

Zapisovatel: PhDr. Markéta Zajícová