

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce
Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PhDr. Monika MUŽÁKOVÁ, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Bc. Denisa Havelková

Název magisterské práce

Využití podpůrných terapií a stimulací v hospicové péči

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýze odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisů z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)	<input checked="" type="checkbox"/>			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		<input checked="" type="checkbox"/>		
E3	Přínos pro obor je formulován.	<input checked="" type="checkbox"/>			

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	<input checked="" type="checkbox"/>			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	<input checked="" type="checkbox"/>			

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:	<i>Klepнěte sem, vyberte známku.</i>
--	--------------------------------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Práce je psána emotivním jazykem, který podtrhuje potřebu porozumění ve vztahu umírající - profesinál v hospicové péči. Teoretická čásť práce je provedena pěkně, autorka shrnula současný odborný pohled na potřebu podpory pro umírající, vycházela z četných monografických prací. Cenná je výzkumná část, kde autorka provedla šetření ohledně využívání podpůrných terapií. Zjištěné závěry poukazují explicitně na nedostatky v této oblasti. Zajímavé je i srovnání možností účasti na terapiích doprovázejícími.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Vysvětlete rozdíl mezi paliativní a hospicovou péčí s ohledem na současnou legislativu.

Dne:

16. května 2017

Podpis: