UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autorka práce: **Tereza Vyšínová**

Vedoucí/školitelka práce: PharmDr. Daniela Fialová, Ph.D.

Rok obhajoby: 2017

Konzultant práce:

Oponent práce: PharmDr. Jan Kostřiba, Ph.D.

Název práce:
Hodnocení potenciálně nevhodných léčiv a lékových postupů ve stáří (II.)

Rozsah práce: počet stran: 80, počet obrázků: 5, počet tabulek: 12, počet citací: 95

Práce je: experimentální

a) Cíl práce je: zcela splněn

b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá

c) Zpracování teoretické části: velmi dobré

d) Popis metod: velmi dobrý

e) Prezentace výsledků: velmi dobrá

f) Diskuse, závěry: velmi dobré

g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní ☐

Případné poznámky k hodnocení:

Práce přehledně a věcně řeší zadanou problematiku a systematicky prezentuje výsledky a závěry.

Pro lepší přehlednost a čitelnost by pomohla jednotná práce s textem a užívání a práce se zkratkami (v seznamu řada chybí – ADHD, EPI, EU, KSKF, LF, p.o., SPC, VZP aj., ostatní jsou naopak zbytečně vysvětlovány vícekrát). Nadefinované zkratky (ČR apod.) by měly být v práci používány.

Práce s citacemi by měla být důslednější a samotné citace jednotné a úplné. Odkazy na citace z textu práce by měly být méně kumulativní. Jako správné uvádím např. odkazy na jednotlivé citace 32, 33, 34 na str. 13. Jinde se uvádí často více než 10 citací najednou a to až na konci odstavce, což brání dobré orientaci a dohledatelnosti. Při citování jiných prací a zdrojů je dostačují a přehlednější na tyto odkazovat přímo z textu a ten nezatěžovat dlouhými bibliografickými údaji. V seznamu zdrojů chybí citace na str. 4 zmíněné monografie E. Topinkové, Geriatrie pro klinickou praxi. Na str. 23 a 24 je použit zcela jiný typ citací (v celé práci se na zdroje odkazuje čísly, zde se cituje harvardským stylem – jméno autora, rok). U výčtu jednotlivých hodnocených kritérií na str. 23 a 24 by mohly být odkazy na jednotlivé citace zvlášť.

Práce obsahuje řadu překlepů, pravopisných chyb a nejednotného používání malých a velkých písmen, chybných mezer, teček, pomlček a spojovníků. Rovněž faktických nepřesností – Španělsko a Portugalsko nepatří do západní, ale jižní Evropy, Srbsko nepatří do střední Evropy (v rozporu je i na řadě míst sama autorka – abstrakt vs. diskuse). Některé informace se zbytečně opakují (1. a 2. odstavec kap. 3.1.2.2.1).

Tabulky, které jsou rozděleny na více stran by pro lepší čitelnost měly mít na každé straně uvedeno záhlaví.

Na tabulky a grafy by se mělo odkazovat z textu práce a neměly by být v práci uváděny samostatně.

Chybí text v poslední závorce na str. 24.

Pro lepší čitelnost a přehlednost (např. tab. 12, str. 52) by bylo vhodné zvolit pro jednotlivé země a lékařské specializace zkratku.

Web v citaci č. 3 je anglicky a jeho název je World Health Organization.

Citace č. 71 odkazuje na zákon č. 176/2006 Sb. Pro úplnost a nezaměnitelnost je nutné doplnit místo působnosti tohoto zákona.

Dotazy a připomínky:

Popište blíže Delfi metodu (str. 12).

Skutečně v ČR není žádný LP s látou orfenadrin, jak uvádíte v tab. 5 na str. 37?

Popište antidiarrhoický účinek diazepamu, který zmiňujete v tab. 7 na str. 39.

Tab. 12 zmiňuje lékařské specializace, které jsou oprávněny předepisovat LP s danou účinnou látkou. Netýkají se však tzv. preskripční omezení něčeho jiného?

V diskusi na str.61 pojednáváte o násobném počtu LP, které jsou v ČR oproti jiným zemím registrovány. Dal by se tento nepoměr nějak vysvětlit? Souvisí to nějak také s faktem, že počet registrovaných léčiv je v ČR mnohonásobně vyšší než počet skutečně obchodovaných a tedy dostupných?

Blíže vysvětlete termíny green a red prescription ze str. 63.

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji.

V Hradci králové dne 19. 5. 2017 ……

podpis oponenta