

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Eliška Waloschková

Název práce: Glutamátové receptory NG2 gliových buněk: genové profilování a funkční změny po ischemickém poškození mozku.

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): RNDr. Jirí Růžička, PhD.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat)	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>

N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>
----------	---	--------------------------

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Bod 2. Kosmetická drobnost - V sekci 6.1 na straně 45, není citována nejnovější direktiva evropské rady na ochranu zvířat proti týrání z roku 2010, ale starší z roku 1986.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

<p>1. Do jaké míry je model MCAo použitý v diplomové práci stabilní do velikosti léze a jakou má mortalitu?</p> <p>2. Jaký máte názor na "párování" dospělých NG2 glií, i jejich dceřiných buněk, se specifickými neurony. Je znám vliv neuronů a jejich synapsí na proliferaci a diferenciaci NG2 glií, jaký by mohl být vliv NG2 glií na neurony z hlediska ontogenetického vývoje a patologie?</p> <p>3. Dle tabulek exprese podjednotek glutamátových receptorů v diplomové práci, po aplikaci ischemie dochází u oligodendrocytů k převážnému zvýšení exprese podjednotek ionotropních a významné změně exprese podjednotek metabotropních receptorů. Jaký dopad tato změna exprese může mít na funkci oligodendrocytů? Byly tyto parametry změněny pouze lokálně v oblastech gliové jizvy a penumbry? Mohli by se tyto parametry lišit na kontralaterální straně k MCAo poškození v porovnání se zdravou kontrolou?</p>

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: **22.5.2017**

Podpis oponenta: