

**Univerzita Karlova**  
**Přírodovědecká fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Student:** Bc. Lenka Tovarová  
**Datum narození:** 05.01.1991  
**Identifikační číslo studenta:** 24339394

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Demografie  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Demografie  
**Identifikační číslo studia:** 423085  
**Datum zápisu do studia:** 27.09.2013

**Název práce:** Odklad plodnosti v České republice a ve vybraných evropských zemích v období 1990–2015

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** RNDr. Olga Kurtinová, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Mgr. Anna Šťastná, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 01.06.2017      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Studentka na úvod představila téma a cíle své diplomové práce, ve které se zabývala odkladem plodnosti v České republice a ve vybraných evropských zemích v období 1990–2015. Stanovila si dva základní cíle práce a předpoklad, že lze nalézt souvislost mezi nastavením rodinné politiky, úrovní plodnosti starších žen a názory respondentů ve výběrových šetření. Ve své prezentaci stručně shrnula vývoj rodinné politiky, poté se věnovala prezentaci vývoje vybraných demografických ukazatelů. V další části studentka představila výsledky analýzy otázek z výběrového šetření ISSP 2012, ve které použila metodu logistické regrese. Vedoucí práce autorce vytkla zejména zjednodušení a nedostatky v interpretaci v části věnované rodinné politice v Evropě. Oponentka ve svém posudku zmínila chybějící citace v teoretické části práce, dále měla připomínku k nepodloženým předpokladům práce, které se odrazily v nevhodném označení Rakouska a Německa jako reprezentantů “západoevropské rodinné politiky”. Její další výhrady směřovaly mimo jiné k časovému vymezení práce, nejasnému propojení cílů, dat a metod práce, nedostatečné specifikaci výběrového souboru ISSP, nepřesnosti v kapitole obsahující typologii rodinných politik či zavádějícím komentářům některých prezentovaných ukazatelů. Oponentka celkově zhodnotila, že největší slabinou práce je velmi nekonkrétní cíl. Přes uvedené připomínky však doporučila práci k obhajobě. Autorka se vyjádřila k některým poznámkám a otázkám v posudku oponentky. V následné diskusi komise byla diskutována použitá metoda logistické regrese.

**Výsledek obhajoby:**

dobře

**Předseda komise:**

prof. RNDr. Jitka Rychtaříková, CSc.  
(přítomen)

.....

**Členové komise:**

doc. RNDr. Ludmila Fialová, CSc.  
(přítomen)

.....

PhDr. Mgr. Anna Šťastná, Ph.D. (přítomen)

.....

Ing. Jaroslav Kraus, Ph.D. (přítomen)

.....