

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce
Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PhDr. Monika MUŽÁKOVÁ, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Bc. Petra Slavičková

Název magisterské práce

Jak mohou být ovlivněny sourozenecké konstelacem zdravotním znevýhodněním

| Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce | <i>Koef. 1</i> | <i>koef. 2</i> | <i>koef. 3</i> | <i>Koef. 4</i> |
|---|----------------|----------------|-------------------|----------------|
| Označte <i>x</i> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše Ne-obsahuje | Ne-obsahuje |

A Klíčové znaky: úvodní část

| | | | | | |
|----|--|----------|----------|--|--|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů. | x | | | |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit. | | x | | |

B Analýza dosavadního řešení problému:

| | | | | | |
|----|--|--|----------|--|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových. | | x | | |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn. | | x | | |

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

| | | | | | |
|----|---|----------|----------|--|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | x | | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | | x | | |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů. | x | | | |

D Analytická část:

| | | | | | |
|----|--|----------|----------|--|--|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | x | | | |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů). | | x | | |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | | x | | |

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

| | | | | | |
|----|---|--|---|--|--|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.) | | x | | |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů. | | x | | |
| E3 | Přínos pro obor je formulován. | | x | | |

F Prezentace - formální úroveň práce:

| | | | | | |
|----|--|--|---|--|--|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. | | x | | |
| F2 | Bibliografie uvedena dle platné normy. | | x | | |

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka se podjala náročného úkolu již z toho důvodu, že si zvolila zcela neobvyklé a dosud opomíjené téma v české speciální pedagogice - pokusit se odhalit, zda pořadí sourozenců v rodině má nějaký dopad na jejich vnímání sourozence s postižením. V takovém případě je ale nutno obrátit se k zahraničním zdrojům, což autorka neudělala. Zvolená metoda je dobrá. Rozhovory v jsou pracovány pěkně, správně je poznamenáno, že malý počet respondentů a mezi nimi pouze jeden muž neumožnil obecnější závěry. to se promítlo v diskusi i shrnutí práce. Přínos pro obor je tedy formulován do značné míry obecně.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Proč jste při zpracování BP nevyužila publikace prof. Z. Matějčka?

Dne:

23. května 2017

Podpis: