

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jana Velemínská Datum: 25. 5. 2017
Autor: Aneta Kodytková	
Název práce: Počítačová 3D rekonstrukce obličeje člověka ve forenzních vědách	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bakalářské práce bylo podat přehled 3D počítačových rekonstrukcí podoby člověka včetně vysvětlení základního principu metod. Tyto metody měly být dále porovnány navzájem i s výsledky 2D či manuálních metod.	
Struktura (členění) práce: Práce je standardně členěna na úvod, teoretickou část, závěr a seznam použité literatury. Text je vhodně doplněn 13 obrázky. Teoretická část je členěna na 3 hlavní kapitoly, které jsou ještě dále strukturovány. Poslední s názvem Pozitiva a negativa metod je doplněna jednou tabulkou.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila okolo 70 literárních popř. internetových zdrojů, což je počet dostačující, jsou však chybně citovány. Nelze citovat např. Claes et al., zároveň citace musí být jednotné, nikoli užívat názvy studií uprostřed s velkými písmeny či s malými. Během revize textu jsem autorce doporučila zařadit další citace (např. Guyomarc'h, P., Santos, F., Dutailly, B., Desbarats, P., Bou, C., & Coqueugniot, H. (2012). Three-dimensional computer-assisted craniometrics: a comparison of the uncertainty in measurement induced by surface reconstruction performed by two computer programs. <i>Forensic science international</i> , 219(1), 221-227), což neučinila. Práce také pokud se členění metod týče hodně vychází ze studie Claes et al., 2010.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je z formálního hlediska na dobré úrovni. Grafika je přehledná, obrazová dokumentace vhodně vložená do textu. Jazyková úroveň je odpovídající bakalářskému stupni studentských závěrečných prací, sloh není ještě po odborné stránce vyzrálý, někde mírně zkreslený neobratným překladem z angličtiny, popř. nedostatečným pochopením poměrně matematicky a morfometricky náročných informačních zdrojů, které předpokládaly doplnit si potřebné vědomosti. Autorka se	

jim nesnažila více porozumět, ale problematiku více zobecňovala, což je místy více než zřejmé.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Aneta Kodytková začala práci zpracovávat s velkým zaujetím a včas, na konci se však dostala do časové tísně a na výsledné práci je to vidět (závěrečné části jsem už neorigovala). Je zde řada nepřesností, překlepů, nepochopených obrátů. Kapitola pozitiva a negativa metod je psaná ve spěchu a čtenář těžko může pochopit, jak vlastně srovnání ve skutečnosti dopadlo. Zajímavé by bylo podrobněji hodnotit rekonstrukce v souvislosti s věkem, BMI a původem jedince. Také závěr obsahuje obecná frásovitá a rozpačitá tvrzení místo explicitních myšlenek. Celou práci provází opakující se pasáže.

Práci doporučuji k obhajobě, při jejím konečném hodnocení bude pro mě velmi důležitá prezentace, která by měla vykompenzovat můj kritický posudek.

Otázky a připomínky oponenta:

Který 3D počítačový rekonstrukční systém by autorka použila pro rekonstrukci, Afričanů, který pro Asiaty? Musí se k jejich rekonstrukci přistupovat odlišně než např. při běžných rekonstrukcích prováděných v Čechách?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 26. 5. 2017** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (**pro účely zveřejnění na internetu pro studenty**), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka Univerzita Karlova,
Přírodovědecká fakulta Viničná 7 128 44 Praha 2 Česká republika