

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Adam Petrušek Datum: 26. 5. 2017
Autor: Marek Bílek	
Název práce: Využití environmentální DNA pro detekci vodních bezobratlých	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce měla být rešerše o využití eDNA pro detekci vodních bezobratlých (s důrazem na ohrožené a invazní druhy).	
Struktura (členění) práce: Práce zpracovává hlavní aspekty využití eDNA pro detekci vodních živočichů (a problematiky eDNA a výhod a nevýhod tohoto metodického přístupu obecně). Významná část práce je zaměřena na faktory ovlivňující trvanlivost a detekovatelnost eDNA a metodám odběru vzorků a detekce. Specificky bezobratlým je věnována až závěrečná část.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor získal velké množství publikovaných prací a dohledal i řadu citovaných zdrojů, jež s tématem souvisí spíše okrajově (ale jejich zařazení do textu je korektní). Veškeré práce týkající se eDNA detekce raků jsou citovány, nejsem si již jist, jestli je komplexně pokryta literatura týkající se ostatních bezobratlých. Seznam citované literatury má formální nedostatky, občas chybí důležité bibliografické údaje (např. ročník nebo dokonce i název časopisu).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formálně má práce občasné nedostatky, krom výše zmiňovaných problémů v seznamu citovaných prací se vyskytují občasné překlepy (v rozsahu běžném pro studentské práce) a neobratné výrazy či anglicismy. Zařazené obrázky jsou v přiměřené kvalitě.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíl, aby se student seznámil s problematikou eDNA, které se měl původně věnovat i v dalším studiu, byl bezesporu splněn. Osobně jsem doufal, že těžiště práce bude spíše zaměřeno na detekci bezobratlých než na obecné aspekty využití eDNA. Kapitola o bezobratlých v práci zařazena je, ale působí dojmem čtenářského deníku	

bez důkladnější syntézy.

Na kvalitě práce se projevilo, že student ji poskytnul ke školitelské zpětné vazbě v poměrně šibeničním termínu a nebyl dostatek času na detailní doladění všech kapitol. To se projevilo zejména v závěrečné části práce, ale i v některých detailech popisu používaných metod a také na formální stránce práce.

Celkově ale hodnotím práci jako vyhovující požadavkům kladeným na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: