

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Aleš Petelák Datum: 26.5.2017
Autor: Tereza Otčenášková	
Název práce: Chemická komunikace gamet	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Autorka si v úvodu práce stanovila za cíl shrnout znalosti týkající se chemické komunikace gamet se zaměřením na chemotaxi. Také chce v práci popsat molekulární mechanismy a signální dráhy zapojující se do navádění spermie k oocytu a jejich obecné porovnání u bezobratlých živočichů a obratlovců, respektive savců.	
Struktura (členění) práce: Práce má klasické členění a je literární rešerší bez vlastních výsledků. Plně odpovídá charakteru bakalářské práce podle aktuálních pravidel.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka používá relevantní literární prameny. Způsob jejich citování v textu je však největší slabinou velmi povedené bakalářské práce. Celkový počet citací v seznamu použité literatury je 234. V naprosté většině se jedná o původní práce. Autorka označila v citacích v textu dva články jako shrnující publikace, ale jiné sekundární zdroje jsou naopak neoznačené. Minimálně tři v textu uvedené citace chybí v seznamu literatury. U mnoha publikací v seznamu literatury chybí digitální identifikátor objektu, i když je pro danou práci přidělen a obecně ho autorka uvádí. Hned u první citace v textu chybí jméno prvního autora. Vyskytují se drobné překlepy, např. Finkelstein nebo er al.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je práce velmi dobrá. Obrazová dokumentace vhodně doplňuje psaný text a je na ni správně odkazováno. Práce je psána v anglickém jazyce. Po stylistické i gramatické stránce je práce velmi dobrá s pouze několika málo chybami. Drobnou výhradu bych měl k míchání britské a americké angličtiny, zvláště u koncovek ise vs. ize. Také psaní pojmu „keyword“ jako dvě slova mi nepřijde správné. Práce ale téměř neobsahuje překlepy. Text je napsán velmi srozumitelně a čtivě.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka zcela jistě splnila veškeré nároky na bakalářskou práci. Zvládla vyhledat velké množství relevantních informací o zvoleném tématu a v souladu s vytyčenými cíli je utřídit do uceleného přehledu. Nechybí ani nastínění oblastí, které nejsou ještě zcela prostudovány.

Celkově hodnotím práci velmi kladně s drobnými výhradami převážně k formálnímu zpracování práce a zvláště citací.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky:

Autorka se rozhodla zpracovat poměrně obsáhlé téma O tom svědčí i velmi nadstandardní počet publikací citovaných v textu. Ale nevím, jestli takové množství není již spíše na škodu, protože často je problém uhlídat i čtvrtinové množství citací. Někde ani není nutné uvádět více citací u již celkem obecně známých informací.

Např. čtyři citace u výčtu podjednotek CatSper kanálu (str. 9).

Některé publikace, týkající se tohoto tématu, jsou ve výrazném rozporu a je škoda, že se autorka nepokusila je kriticky zhodnotit. Vlastní pohled autorky by, podle mého názoru, ještě vylepšil takto provedenou práci.

Dotazy:

V rámci využití drah, které se vyskytují v čichovém epitelu a chuťových pohárcích pro chemotaxi spermií, věděla byste ještě o nějakém dalším propojení smyslových orgánů a navádění spermií k oocytu?

Mohla byste stručně popsat způsob, jakým podle Vás působí burgeonal na spermii z pohledu signálních drah?

Jaký je přibližný počet spermií, které úspěšně zvládnou cestu k oocytu, u například myši, prasete a člověka?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.