

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Radek Lučan, Ph.D. Datum: 18.5.2017
Autor: Barbora Charvátová	
Název práce: <b>Velikost a stabilita teritorií tropických ptáků</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem práce bylo shrnout znalosti o využívání teritorií u tropických ptáků obsažené v odborném písemnictví a rámcově je srovnat s informacemi, které jsou o stejné problematice k dispozici u ptáků mírného pásma.	
Struktura (členění) práce:  Práce je kromě Úvodu, Závěru a seznamu literatury celkem logicky členěna na 7 kapitol, tematizovaných jednotlivými aspekty využívání ptačích teritorií: od efektu velikosti majitele teritoria, přes stabilitu prostředí, abundanci potravních zdrojů a geomorfologii po populační poměry a párovací systémy u jednotlivých druhů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Práce obsahuje celkem 64 literárních odkazů, které jsou vesměs citovány správně. Ač nejsem rozhodně odborníkem na danou problematiku, dokážu si představit, že prací zabývajících se danou tematikou existuje výrazně větší množství. Celkový záběr problematiky mi však připadá reprezentativní.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  <b>NA</b>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Grafická úroveň práce je celkem zdařilá, obrazová dokumentace vhodně ilustruje témata zmíněná v textu. Jazyková stránka je z mého pohledu ovšem velmi nedostatečná a to zejména na úrovni syntaxe. Autorka je dokonalou ilustrací všeobecného úpadku schopnosti ovládat obsahovou stránku psaného jazyka, tak	

typickému pro většinu jejích vrstevníků. Jsem přesvědčen, že autorka se v rámci svého snažení celkem dobře zorientovala v této velmi zajímavé problematice a dokázala získané informace roztřídit do jednotlivých tematických okruhů. Na základě velkého množství příkladů jsem však dost skeptický, zda je schopná nastudované informace předat nepoučenému čtenáři tak, aby informace obsažené v jejích thesích byly jednoznačné, nikoliv mnohoznačné, chaotické až komické. Dokonalé naplnění první možnosti, tedy podání jednoznačných informací, by podle mého mělo být jedním z hlavních cílů literárního snažení v tomto žánru.

Obecně velmi častou chybou je nesprávný slovosled, který ve velké většině případů i mění obsah celé věty, jindy věta připomíná mluvu mistra Yody z Hvězdných válek. Pro velmi dobrou ilustraci autorčina problému uvádím tento svůj vymyšlený příklad: Věty "Franta staví dům". a "Dům staví Franta" obsahují sice stejná slova, ale významově jsou opravdu velmi odlišné. Je to autorka práce schopná pochopit? Velmi by mě to totiž zajímalo!

Níže uvádím několik reálných příkladů takové "hotentotštiny" přímo z textu práce:

### **Např.**

"...větší samec je oproti jiným menším samcům téhož druhu ve výhodě – zejména pak u samic. Ty naopak u tohoto druhu velikost teritorií vůči své hmotnosti nemění. Jsou to právě samci, kdo volí přístup ke zdrojům a je pro ně velikost rozhodující (Butchart a kol. 1999)."

"Oproti tomu teritoria v tropické oblasti jsou díky tamější sezóně mnohem více stabilní v prostoru a čase (Martínez a Gomez 2013) a ptačí druhy jsou tudíž obecně většinou krátkodobě i dlouhodobě asezónní."

"Nicméně v mnoha studiích nebyla zaznamenána žádná změna ve velikosti tropického teritoria během reprodukčního období (Duca a Marini 2005, Duca a kol. 2006, Duca a Marini 2014)."

"Při výměně teritorií se u ptačích druhů mírného a tropického pásu značně liší jejich obhajoba.... Avšak v oblasti tropické, kde jsou častá stabilní celoroční teritoria, krátký čas při jejich výměně a znovuzískání nehraje příliš roli...."

"Druhy z tropů jsou tedy oproti druhům z mírného pásu více specializované horizontálně i vertikálně ve výběru oblasti."

"Právě tato vlastnost je důvodem k rozdílné dostupnosti potravy ve srovnání s mírným pásem." - důvod a příčina jsou dvě dost odlišné věci ve větné syntaxi je s nimi třeba operovat odlišně!

"Obecně může být v tropech během hnízdního období méně potravy ve formě hmyzu na jednotku zelené plochy oproti mírnému pásu. Z čehož tedy vyplývá, že v oblasti pásu mírného mohou být zdroje potravy v průměru vyšší (Thiollay 1988)" - ano, ale stačilo to říct tou první větou. Ta druhá ji totiž pouze opakuje.

"V mnoha studiích bylo vypořádáno, že se zvyšující se nadmořskou výškou klesá druhová bohatost (Stevens 1992, Kattan a Beltran 2002, Kikuchi 2009). Důvodem může být zřejmě vyšší nadmořská výška nevyhovující stejně všem druhům, například kvůli odlišné potravní struktuře. Současně je i migrace do těchto míst omezena (Stevens 1992)." - jak tyto tři věty mohou tvořit odstavec?

"Složitější to však je s velikostí domovských okrsků a teritorií. Ty souvisí právě s druhovou bohatostí. Dá se říci, že v momentě, kdy začne docházet k výraznějšímu snižování diverzity, domovské okrsky (Stevens 1992) se stejně jako teritoria začnou zmenšovat (Kattan a Beltran 2002, Kikuchi 2009). Totiž zároveň se snižováním diverzity dochází ke zvyšování hustoty jedinců v rámci druhu (Kattan a Beltran 2002, Kikuchi 2009). Ta je nejspíše způsobena tím, že jedinci obývají volný ekologický prostor..."

Začínat odstavec větou "Totiž potravní dostupnost výraznou měrou ovlivňuje velikost teritoria." ..zajisté přijde nejen mě poněkud obskurní.

Autorka neumí tvořit souvětí, takže řada jednoduchých vět je ve skutečnosti větami vedlejšími. Rovněž tvorba odstavců má jistá pravidla, která jsou v práci dodržována jen velmi vágně.

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autorka se v rámci svého snažení celkem dobře zorientovala v zadané problematice a dokázala vytvořit ucelené shrnutí základních tematických okruhů. Velké nedostatky však shledávám v její neschopnosti sdělit nastudované poznatky takovou formou, aby byl výsledný text jednoznačný.

### **Otázky a připomínky oponenta:**

"V neposlední řadě teritorium poskytuje lepší ochranu před predátory (Gill 2001)." - Jak může samotné teritorium poskytnout ochranu před predátory?

"Domovský okrsek se nalézá v bezprostředním okolí teritoria. Je to totiž oblast, kterou jedinec nebo skupina jedinců sice nebrání, ale vyskytuje se v ní a aktivně ji využívá pro své potřeby – často pro páření, výchovu mláďat nebo zisk potravy (Brown a Orians 1970)." - Z této definice není patrný rozdíl mezi domovským okrskem a terotriem. Jak se tedy tyto dvě entity liší? A liší se vůbec? V práci totiž dost často oba pojmy volně zaměňujete...

"S rostoucí velikostí těla se zvyšují i potravní nároky. Jedinec je nucen využívat více potravních zdrojů, a tudíž i obhajovat rozsáhlejší oblast." - Dokázala byste uvést několik příkladů z řad obratlovců (nemusí jít o ptáky), kde jsou sice jedinci velcí, ale žijí přesně opačným způsobem, než tvrdí citovaná these?

"Celoroční obhajoba teritoria je proto v mírném pásu vzácná a ptáci brání teritoria převážně sezónně (Rowan 1966)." - Kteří naši ptáci si obhajují teritorium celoročně?

V kapitole o výměně teritorií není určitě věnována dostatečná pozornost vnitrodruhové kompetici - většina kapitoly rozebírá jen posuny teritorií v souvislosti

se změnami jejich kvality. Přítom boj o teritoria bude určitě v mnoha případech hrát mnohem větší roli, zvláště za situace, kdy teritorium jako entita v prostoru často existuje bez ohledu na přítomnost vlastníka, jak je také v práci správně zmíněno.

Str. 12 "...silnice.... mohou být příčinnou zvýšené mortality, ať už kvůli srážkám s vozidly, ale i sekundárně kvůli fragmentaci kterou v prostředí způsobují (Trombulak a Frisell 2000)." Jak může docházet vlivem fragmentace v důsledku protnutí lesa silnicí ke zvýšené mortalitě mimo vlastních srážek s vozidly?

"

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [kubicka@natur.cuni.cz](mailto:kubicka@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, Praha 2.