

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra biofyziky a fyzikální chemie

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/ka práce: **Stanislava Rudolfová**

Vedoucí/školicitel/ka práce: Mgr. Monika Kuchařová, Ph.D.

Rok obhajoby: 2017

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: doc. PharmDr. Veronika Nováková,
Ph.D.

Název práce:

Úmrtnost podle hlavních příčin v závislosti na věku -3

Rozsah práce: počet stran: 39, počet obrázků: 7, počet tabulek: 4, počet citací: 19

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Bakalářská práce Stanislavy Rudolfové popisuje využití imunohistochemických metod ke studiu ischemických změn myokardu. V Teoretické části studentka popisuje příčiny náhlé smrti, současné metody využívané pro studium ischemických změn a typy imunohistochemických metod. Tato část využívá především starší literární zdroje, resp. zdroje publikované kolegy na pracovišti. Bylo by jistě přínosnější popsat problematiku i z pohledu prací publikovaných jinými týmy, nejlépe neomezovat se na Českou republiku. Stejně tak by bylo správnější odkazovat se vždy na původní literaturu přímo popisující zmíněný fakt (např. nápad a metodika využití avidin-biotinového komplexu nebyly jistě poprvé popsány v citaci 6, resp. 18). V Experimentální části popisuje autorka vlastní výsledky vypracované podle postupu dříve popsaného konzultantem s cílem ověřit reprodukovatelnost metodiky i na jejím pracovišti. Následují kapitoly Diskuze a Závěr, které krátce shrnují dosažené výsledky. Z formálního hlediska musím vytknout především číslování citací, které není v žádném případě chronologické (např. citace 7-12 se vyskytí až na str. 32, daleko za citacemi 17-19). Tabulky 1 a 3 duplikují grafy 1 a 5, stejně tak data v tabulkách 2 a 4 jsou znázorněny duplicitně i grafem 3 a 7 (str. 7-12). Takovéto duplicity nepřinášející žádnou novou informaci by se v odborném textu neměly vyskytovat, pouze navyšují počet stran práce. V práci se objevuje pouze malý počet překlepů a terminologických nepřesností v názvosloví použitých chemikálií (např. ethanol se správně píše s "h" (str. 25)).

Dotazy a připomínky:

1) V kapitole 3.3 nazvané Současné možnosti průkazu časných fází ischemických změn myokardu popisujete pouze dvě práce z let 1973 a 1985, zmiňujete postup ze sedmdesátých let Nachlase a Shnitky (bez citace). Očekávala bych, že od té doby došlo k velké řadě nových objevů. Jaké metodiky se využívají v současnosti v oblasti histochemických metod (kromě imounohistochemických metod zmiňovaných v jiné části práce)?

2) Na str. 18 uvádíte, že k fixaci tkání se nejčastěji používá pufovaný formol. Vy jste ve svém experimentu použila 10% formol. Zvažovali jste využití pufru a proč jste použili pouze vodný roztok formolu? Pozn.: termín formol je zlidovělý výraz vycházející z původního komerčního názvu přípravku. Jaký je přesná název sloučeniny?

3) Dělal se příslušné experimenty ve více opakováních? Tedy kolik bylo pro každý časový interval hodnoceno preparátů a jak se případně lišily výsledky mezi sebou?

4) Metodiku experimentální práce jste převzala z předchozího pokusu provedeného Vaším konzultantem. Existují nějaké nedostatky Vámi používané metody? Jaké zlepšení byste případně doporučila?

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 25.7.2016

.....
podpis oponentky / oponenta