

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

Autor práce: Helena Kotěrová	Oponent práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Systematické vytváření image střední školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>		X		

### **Klady práce:**

- Solidní teoretická část, přehledná a systematicky pojatá, s využitím významného množství odborné literatury
- Téma i celkové pojetí práce, jde o potřebnou oblast školského managementu, která si zasluhuje zkoumání v podmínkách našich škol
- Je pozitivní, že autorka zvolila metodu rozhovoru, byť je podstatně náročnější než většinově používaný dotazník. Získala tak plastičtější a zajímavější obrázek o přístupu jednotlivých škol a ředitelů.
- Získaná data jsou přehledně a poctivě zpracována (klíčová je tabulka na str. 36)
- Jazyková a formální úroveň práce

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- Na str. 32 je kapitolka „Cíl výzkumného šetření“ (který by určitě bylo užitečné zformulovat), ale jako cíl v ní není formulováno nic (začíná slovy „Mám za to, že školy budují svoji image proto, aby se zviditelnily, staly se konkurenceschopnými a získaly co nejvíce žáků a studentů...“)
- Způsob výběru respondentů není popsán příliš jasně – autorka uvádí, že si vytypovala školy, které prošly změnou image, nevíme, ale na základě čeho toto tipování provedla. Oslovila 32 středních škol, ale nevíme nic o tom, jaká je to část základního souboru a zda jsou to všechny školy, které si „vytypovala“.
- V závěru autorka uvádí návrh obecných pravidel, jak změnit image školy, zdá se ale, že jsou opravdu jen velmi obecná a v zásadě odpovídají teorii v literatuře (nejen pro image), takže není jasné, zda a jak jejich formulaci ovlivnilo uskutečněné šetření
- Graf na str. 2 není zrovna dobrou ilustrací toho, co zřejmě ilustrovat měl („vzhledem ke demografické křivce je na středních školách více míst než je třeba“)
- Tabulka vyhodnocující základní data (str. 36) je poněkud nepřesná a zdaleka nevyčerpává potenciál vyplývající z rozhovorů. Ale některé otázky jsou v každém rozhovoru použity trochu jinak: např. otázka „*Myslíte, že pozitivní image školy je důležitá?*“ je návodně a celkem nesmyslně položená (zde si neumím představit zápornou odpověď), ovšem v prvním rozhovoru zněla jako (přijatelnější): „*Myslíte si, že tvorba a systematický vývoj celkové image jsou pro střední školu důležité?*“, ve třetím případě jako mnohem otevřenější „*Jaký význam přikládáte pozitivní image školy?*“ atd.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 4.5.2017

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V závěru uvádíte: „Zřejmě tedy ani jednotný styl velké a rozmanité školy, která nabízí různorodé obory vzdělání, nezaručuje úspěch. Ze zjištěného mi vyplývá, že

nejdůležitější je přizpůsobit image školy cílové skupině. Teprve pak má ten správný dopad.“ Nepřipadá mi, že by tento závěr vyloženě vyplýval ze zjištěných dat, ale zkuste jej vysvětlit, resp. dokázat.

2. Otázky, resp. způsob ptaní na stejné věci, se v jednotlivých rozhovorech dosti liší. Záměrně? Nebo to vyplynulo z rozhovorů? Odhaduji, že to mohlo ovlivnit celkové vyhodnocení...?

V Praze dne 21.5.2017

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: .....