

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: ROLE AKTÉRŮ ÚZEMNÍHO ROZVOJE PŘI REGENERACI BROWNFIELDŮ NA ÚZEMÍ DOLNÍCH HOLEŠOVIC A DOLNÍ LIBNĚ

Autor práce: Bc. Adéla Rathová

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cílem diplomové práce je identifikace aktérů regenerace brownfieldů v Praze dolních Holešovicích a dolní Libni, zkoumání jejich role a metod práce a identifikace záměrů v území. Tři výzkumné otázky jsou přiměřené rozsahu, respektive skutečně vyčerpávající odpověď na tyto otázky by násobně překročila rozsah diplomové práce. Zkoumané území je přesně vymezeno, kvalitně charakterizováno a zasazeno do reálného kontextu plánování rozvoje hl. m. Prahy.

Hypotézy jsou podloženy srovnáním s trendy regenerace měst v USA a západní Evropě; nevím, zda autorka měla v rámci předdiplomní práce (zmíněna bakalářská práce týkající se transformačního území Smíchov- jih) prostor pro hlubší studium zahraničních příkladů nebo zda jde jen o jejich rychlé načtení v rámci diplomové práce. A. Rathová prokazuje znalost domácího legislativního prostředí a nástrojů územního plánování i základní principy fungování veřejné správy. Drobné faktické a terminologické nepřesnosti či někdy nejasná aplikace termínů přebraných z anglosaského prostředí neovlivňují vyvozované závěry.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce je uvedena popisem různých metod přístupu k regeneraci měst a rozdílnou definicí brownfields. Autorka se zabývá rozdílnými metodami plánování a také odlišným stupněm rozvoje veřejné správy – diplomantka správně popisuje stále malou vyspělost a zralost místní samosprávy v procesu zapojení české/pražské veřejnosti do plánování. Citace zdrojů a odborné literatury obecně jsou úměrné možnostem autorky i obtížnosti shromáždit relevantní údaje z většího množství vhodných případů. S ohledem na šíři a komplexnost tématu nelze očekávat hlubší zhodnocení použitých příkladů, ale autorka se úspěšně pokusila vymezit pojmosloví a v jeho rámci se zabývat případovou studií zkoumaného území.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Získání relevantních dat je pro kvalitu práce zásadní a vedle veřejně dostupných normativních zdrojů je metoda strukturovaných rozhovorů často jediným způsobem obstarání aktuálních údajů a dosud nikde neuvedených záměrů jednotlivých aktérů. Úskalím této metody je ovšem kvalitní výběr a dostupnost skutečně klíčových osob v rámci jednotlivých skupin aktérů v relativně krátkém čase vymezeném pro DP a obvykle nízké ochotě kompetentních se angažovat, i možnostem diplomantky oslovit kompetentní reprezentanty zejména podnikatelských subjektů. Výsledky rozhovorů tak

neposkytují zcela přesvědčivé podklady pro skutečné zhodnocení jednotlivých transformačních území, resp. hodnocení chování jednotlivých aktérů; spíše jde o popis záměrů a sebe prezentaci toho kterého aktéra. Sběr a vyhodnocení dat z institucionálních zdrojů lze naopak považovat za pečlivé a vcelku úplné.

### **Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Diplomantka definuje případové území srozumitelně a jednoznačně, vychází z dostupných územně plánovacích a rozvojových dokumentů, popisuje podrobně stav území i jeho rozvojový potenciál. Přebírá hodnocení z platných i připravovaných / dosud neschválených podkladů, aniž by se pokoušela o jejich kritickou analýzu, což lze u diplomanta akceptovat s ohledem na omezené možnosti prostudovat podklady do hloubky a detailu. V závěru každé subkapitoly týkající se případového území pouze popisuje míru komunikace a spolupráce interviewovaných aktérů bez osobního zhodnocení. Logicky tak závěry vyvozované ze získaných informací zůstávají na úrovni popisu a konstatování stavu.

### **Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry práce mají odpovědět na tři základní výzkumné otázky.

- 1) Ohledně nejvýznamnějších aktérů rozvoje ve zkoumaném území autorka správně identifikuje tři hlavní skupiny a jejich jednotlivé účastníky. Zhodnocuje vcelku přesně jejich působení a dopady na společný postup regenerace území. Správně konstatuje nízkou míru zapojení veřejnosti – zastoupeného neziskovým sektorem a rozdílnou míru spolupráce soukromé sféry se sférou veřejnou.
- 2) V navazující otázce o způsobu vedení dialogu dospívá k přesnější identifikaci postojů a hodnocení výkonu veřejné správy (rozdíly v pojetí jejího fungování) od „Old public administration“ (MČ Praha 8) k „New public governance“ u MČ Praha 7. Zapojení celoměstské správy supluje odborné pracoviště města - IPR. Dále konstatuje minimální komunikaci mezi soukromou sférou a veřejností, byť částečně zprostředkovanou neziskovým sektorem. Tyto závěry jsou cenným výstupem, podloženým empirickou částí diplomové práce a měly by být poskytnuty městské správě.
- 3) U třetí výzkumné otázky týkající se budoucí podoby území je přesnější odpověď fakticky mimo možnosti diplomantky, protože sama veřejná správa ji není schopna definovat. Procesy a výstavba v území probíhá fragmentovaně a nekomplexně, byť i lokálně úspěšně. Jádrem problému se jeví neexistence systematického a dlouhodobého (strategického) řízení města v důsledku politické nestability a nekonceptnosti jeho orgánů. Zlepšení je částečně patrné ve výkonu některých orgánů obou městských částí a také v aktivizující se občanské společnosti. Soukromý sektor pak očekává jasná pravidla, která je schopen respektovat.

## **2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           dobrá  
 Stylistická úroveň:       velmi dobrá s výhradou k nedostatečně pečlivé závěrečné jazykové korektuře  
 Citační úroveň:           velmi dobrá

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Grafika není nejsilnější stránkou práce a zjevně by bylo možné ji zlepšit, i když si uvědomuji obtížnost zpracování velkých mapových souborů (včetně potřebného poloprofesionálního sw), respektuji nedostatek času na kvalitnější fotodokumentaci i limitované možnosti autorky. Délka práce a hloubka popisu vyhovuje požadavkům na diplomovou práci.

**3. Souhrn****Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce je v daném (nutně omezeném) rámci diplomové práce kvalitním příspěvkem k hlubšímu pochopení procesů rozvoje města. Autorka je dobře teoreticky vybavena a správně analyzuje souvislosti a komplexnost zkoumané problematiky; prokazuje osobní zaujatost pro hledání optimálních procesů a je přesvědčená o správnosti aplikace již osvědčených metod práce v pražských podmínkách. Prohloubení diplomové práce například v rámci doktorandského studia, se soustředěním jen na jedno ze zkoumaných území, s podporou městské části, IPR HMP a větším zapojením podnikatelského sektoru, by mohlo přinést výsledky v konkrétních kauzách přestavby území, například dolní Holešovice, kde se momentálně jeví být nejlídnější prostředí na straně veřejné správy i kooperujících stavebníků / developerů.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

**Otázky k obhajobě**

V čem vidíte hlavní důvody pro stále nedostatečné zapojení obyvatel transformačních území nebo lokálních komunit obecně v realitě rozvoje Prahy?

Která ze skupin aktérů Vám byla názorově nebo svou schopností přispět k řešení nejbližší?

Chtěla byste se po obhajobě věnovat práci ve veřejném sektoru nebo raději na straně soukromých aktérů?

Máte v úmyslu prohloubit práci například v doktorandském studiu?

Datum: 8 .5.2017

**Autor posudku: Ing. arch. Jan Kasl**

Podpis: