

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Aliaksandr Yakimenka
Téma práce:	Komparace právních podmínek užití kryptoměn ve Švýcarsku, Spojených státech amerických a Japonsku
Rozsah práce:	54 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	10. dubna 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku virtuálních měn (resp. kryptoměn, digitálních měn atp.), jejichž nejznámějším představitelem je patrně bitcoin. Aktuálně se jedná o velmi populární téma, které v současné době bývá již častěji i z pohledu práva zpracováno do podoby absolventské práce. Jedná se o problematiku zajímavou nejen teoreticky, ale také prakticky. Lze konstatovat, že se jedná o téma zajímavé, jednoznačně vhodné ke zpracování do podoby diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou potřebné nejen znalosti tuzemského finančního práva, ale též znalosti příslušných sekundárních pramenů práva EU a dále také základní znalosti z oblasti ekonomie, softwaru a obecně informačních technologií. Vhodné jsou také znalosti o podstatě a fungování právě například bitcoinu a také o prostředí, ve kterém se bitcoiny využívají. Téma je tedy oborově průřezové.

K vypracování diplomové práce, vzhledem k aktuálnosti daného tématu, jsou k dispozici zejména populárně odborné časopisecké články, a to české, ale především zahraniční (obvykle se vyskytující v elektronické podobě). Na druhou stranu jsou jen minimálně dostupné k tomuto tématu publikace v monografické podobě.

Při zpracování práce využívá diplomant metodu analýzy, komparace a zejména deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního práce obsahuje, kromě povinných náležitostí, úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem šest někdy dále se členících kapitol. Názvy jednotlivých hlavních kapitol jsou následující: 1) Obecně ke kryptoměnám; 2) Princip fungování kryptoměn na příkladu bitcoinu; 3) Vztah kryptoměn k běžným měnám; 4) Právní podmínky užití kryptoměn ve Švýcarsku; 5) Právní podmínky užití kryptoměn ve Spojených státech amerických; 6) Právní podmínky užití kryptoměn v Japonsku.

Tuto strukturu diplomové práce pokládám za vcelku vyhovující. V základu autor svou práci člení přehledně, kapitoly 1 a 5 se dále člení na více podkapitol.

Práce je doplněna o seznam použitých zdrojů informací, které jsou tříděny dle druhů a jsou řazeny abecedně. Práce dále obsahuje prohlášení diplomanta, české a anglické shrnutí a seznam klíčových slov a název práce v anglickém jazyce.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si ke zpracování vybral velmi zajímavé téma, které je ale poměrně náročné na znalost existence a užívání kryptoměn, tedy informací z oboru IT. Následně na tyto faktické informace je nutno navázat právní analýzou. Diplomant si navíc vybral srovnání právních úprav předmětné problematiky tří různých států. Celkově se jedná o téma poměrně komplexní, proto jeho zvládnutí na daném rozsahu diplomové práce může být náročnou výzvou.

První kapitolu práce hodnotím kladně, diplomant v ní systematicky řeší jednotlivé pojmy, které označují předmět diplomové práce. Částečné analýzy pak na závěr této kapitoly shrnuje.

Následně krátce také vymezuje systém fungování kryptoměn a vztah kryptoměn k penězům v běžných měnách.

Dosti náročnou oblastí zkoumání jsou zahraniční právní úpravy, když si diplomant vybral rovnou tři cizí státy. Diplomant v úvodu tento výběr zdůvodňuje, avšak tento výběr se ukazuje jako velmi náročný. Navíc ve srovnání chybí právní úprava České republiky, což je poněkud nezvyklé. Každé srovnání s cizí právní úpravou je náročné nejen na znalost textu tamějšího pozitivního práva, ale také na jeho výklad, judikaturu atd. Diplomant se však při svém srovnání spokojuje jen s relativně povrchní znalostí jednotlivých právních norem. Toto je slabinou práce. Na druhou stranu je však nutné připustit, že pro řádnou komparaci by bylo potřeba mnohem více prostoru, než poskytuje rozsah diplomové práce.

V souhrnu mohu konstatovat, že se jedná o zajímavou a dobře zpracovanou diplomovou práci, jejíž slabinou je však nižší míra provedené právní analýzy.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce, jak si je diplomant vymezuje v úvodu, považuji za převážně dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant ke zpracování tématu přistoupil samostatně a vhodným způsobem. Toto téma vy současnosti již bývá zpracováváno v podobě diplomové práce častěji. Práci považuji, i vzhledem k častému konzultování, za autentické dílo autora. Systémem Theses.cz bylo nalezeno jen 11 dokumentů, které vykazují určitou míru shodnosti s předkládanou prací, tato míra však nepřekračuje 5%, přičemž žádná shoda podle mého názoru nevykazuje znaky plagiátu.
Logická stavba práce	Vnitřní strukturu práce považuji za vhodně zvolenou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval se vcelku velkým počtem zdrojů, a to velmi hojně se zdroji zahraničními. Rozsah použitých zdrojů považuji za více než dostatečný a je kladem předkládané práce, jakkoliv některé zdroje mají spíše populárně vědecký charakter. Použité zdroje jsou podle obecných požadavků korektně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku diplomantem provedené analýzy předkládaného tématu hodnotím jako vcelku dostačující, i když vlastní komparace je provedena plytčeji.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je velmi dobrá, v práci se nacházejí i grafické prvky (tabulky, grafy).
Jazyková a stylistická úroveň	Předkládaná diplomová práce je psána v českém jazyce, který není rodným jazykem diplomanta. I v průběhu konzultací práce jsme naráželi na některé jazykové nedostatky, diplomant si práci nechal na závěr projít i jazykovou redakcí, nicméně i přes to v práci zůstaly některé jazykové (pravopisné, gramatické) nedostatky. Na některých místech je pak i větná skladba poněkud komplikovanější. Nicméně obdobnou kvalitu jazykového zpracování lze nalézt i u rodilých českých mluvčích.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohl by diplomant komisi shrnout, jaký je nejvhodnější teoretický pojem pro označení např. bitcoinu a proč?

2) Měla by Česká republika větší měrou regulovat bitcoin a obdobné nástroje?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Tuto práci hodnotím stupněm velmi dobře .

V Praze dne 16. května 2017

doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
vedoucí diplomové práce