

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Kateřina Bysterská

Název DP: Role rodičů v rozvoji čtenářské pregramotnosti

Datum posudku: 14. 5. 2017

Vedoucího práce	Oponentský x
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Jana Havlová

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Teoretická část se zabývá čtenářskou gramotností, čtenářskou pregramotností a čtenářskými strategiemi. Oceňuji jasnost a jednotnost terminologických formulací. Na začátku práce je vysvětleno, proč se v textu používá termín čtenářská pregramotnost a v jakém významu. Poznatky z teoretické části jsou následně využity v empirické části.

Za nejcennější z teoretické části považuji 2. kapitolu zabývající se možnostmi rozvoje čtenářské pregramotnosti, což koresponduje s významem 8. kapitoly empirické části, která se zabývá způsoby, jakými lze přivést nečtenáře mezi rodiče ke čtení.

Zvolenou metodu (dotazníkové šetření doplněné rozhovory s rodiči) považuji za vhodnou vzhledem ke stanoveným cílům. V empirické části práce oceňuji propojení analýzy získaných dat s výsledky výzkumu na dané téma doma i v zahraničí.

Diplomová práce má promyšlenou a logickou strukturu, celkově ji považuji za velice zdařilou. Poukazuje na důležitost brzkého vytvoření pozitivního vztahu dětí ke knize a čtení. Nezanedbatelný je přínos práce pro rodiče a jejich uvědomění si vlastního vlivu na čtenářství vlastních dětí.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

V práci na jedné straně uvádíte Desatero podle Penacca a pod něj spadající právo číst cokoli, na druhé straně píšete, že bychom předškolním dětem neměli číst knihy obsahující převyprávěné verze klasických pohádek (např. disneyovky). Co byste poradila rodičům, jejichž děti vyžadují právě tolik líbivé a prvoplánové disneyovky?

V kapitole „Jak dovést nečtenáře ke čtení?“ píšete o projektu „Tatínkové čtenáři“. Zkusila jste ho aplikovat v praxi? Pokud ano, jaké byly výsledky?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

14. 5. 2017 Jana Havlová