

## HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

**Mgr. Marie Komorná (oponent)**

**Autor/ka bakalářské práce**

**Alžběta Poskočilová**

**Název bakalářské práce**

**Rozvoj komunikační schopnosti u dětí, znakování s kojenci a batolaty**

<b>Indikátory kvality práce</b>	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		<b>x</b>		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	<b>x</b>			

**B Analýza dosavadního řešení problému:**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		<b>x</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.		<b>x</b>		

**C Výzkumná část, pokud je obsažena:**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>x</b>			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<b>x</b>		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		<b>x</b>		

**D Analytická část:**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		<b>x</b>		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		<b>x</b>		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		<b>x</b>		

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

**F Prezentace - formální úroveň práce:**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

**CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:****Komentář hodnotitele :**

*Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.*

Autorka se ve své práci zaměřila na metody rané komunikace se slyšícími dětmi, které využívají vedle mluvené řeči také znaky a gesta, konkrétně se věnuje systémům Baby Signs a Znakování s miminky. Oba systémy velmi zevrubně a systematicky popsala ve své rozsáhlé práci již L. Makovská (2010) a je škoda, že autorka poznatky z její práce nevyužila při zpracování teoretické části i svého výzkumu. Studium dané problematiky by také bylo vhodné doplnit literaturou sledující roli gest ve vývoji řeči dítěte (např. S. Kapalková, 2008 aj.). Na kapitoly teoretické části (autorka v nich shrnuje poznatky o vývoji řeči dítěte do 3 let věku a představuje oba sledované manuální systémy komunikace) navazuje část výzkumná. Jejím cílem bylo mj. zjistit, zda znakování pozitivně ovlivňuje komunikační schopnost dětí, rozsah jejich slovní zásoby či zvládnutí stresových situací. Pro výzkum autorka zvolila kvantitativní šetření a využila techniku dotazníku s uzavřenými i otevřenými otázkami. Dotazník distribuovala mezi rodiče, kteří některou z forem znakování při komunikaci se svými dětmi využívají. K položkám dotazníku mám dvě připomínky: domnívám se, že by bylo účelné brát v potaz také vzdělání rodičů (dle řady studií manuální systémy komunikace využívají rodiče s vyšším vzděláním), a také to, zda dítě, na které rodiče znakovali, je prvorozené, druhorozené atd. Při výzkumu komunikačních schopností dětí tyto faktory hrají významnou roli.

Na základě analýzy získaných dat autorka dospívá k závěru, že znakování má pozitivní vliv na komunikační schopnost dětí, rozsah slovní zásoby dětí i na zvládnutí stresových situací, nicméně je třeba zdůraznit, že tento pozitivní vliv potvrzovali rodiče dětí ze svého subjektivního pohledu. Pro ověření pozitivního vlivu znakování na rozvoj komunikace dětí by bylo třeba využít objektivních metod šetření.

Po formální stránce lze autorce vytknout řadu formulačních a stylizačních nedostatků, které však neovlivňují srozumitelnost textu, a zejména pak nedostatky v interpunkci. Upozornila bych také na opakovaně nesprávně uváděnou podobu jména Terezy Vasilovčik Šustové – mezi oběma částmi příjmení se nepožívá spojovník.

Závěr: Předkládaná bakalářská práce splňuje obsahové i formální náležitosti a lze ji doporučit k obhajobě.

**Otázky k obhajobě bakalářské práce:**

1. Jak nahlížíte na fakt, že systém Baby Signs nijak nevyužívá znaky českého znakového jazyka a že ani uživatelé z řad rodičů nevyužívají slovníky českého znakového jazyka k případnému rozšiřování znakové zásoby?
2. Výsledky většiny studií potvrzují určité zrychlení a zlepšení komunikace mezi rodiči a dětmi při používání gest a znaků v rané komunikaci, nemůžeme však zatím jednoznačně říci, zda tomu tak opravdu je pouze vlivem používání znakové komunikace. Které faktory ještě mohou hrát roli?
3. Je dle Vašeho názoru prezentace znaků obou systémů v dostupných materiálech pro uživatele dostatečně srozumitelná?
4. Který ze sledovaných systémů manuální komunikace s dětmi je dle Vašeho názoru pro komunikaci s dětmi efektivnější a z jakého důvodu?

Dne: 22.05.2017

Podpis: