

## HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

**Mgr. Marie Komorná (oponent)**

**Autor/ka bakalářské práce**

**Adéla Košíková**

**Název bakalářské práce**

**Nutriční chování žáků a rizika poruch příjmu potravy v prostředí vybrané speciální školy**

| <b>Indikátory kvality práce</b>   | Koef. 1  | koef. 2        | koef. 3           | Koef. 4     |
|---|----------|----------------|-------------------|-------------|
| Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše Ne-obsahuje | Ne-obsahuje |

**A Klíčové znaky: úvodní část**

|    |  |          |  |  |  |
|----|--|----------|--|--|--|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.   | <b>x</b> |  |  |  |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit. | <b>x</b> |  |  |  |

**B Analýza dosavadního řešení problému:**

|    |  |  |          |  |  |
|----|--|--|----------|--|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových. |  | <b>x</b> |  |  |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.  |  | <b>x</b> |  |  |

**C Výzkumná část, pokud je obsažena:**

|    |   |          |  |  |  |
|----|---|----------|--|--|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.  | <b>x</b> |  |  |  |
| C2 | Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | <b>x</b> |  |  |  |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.    | <b>x</b> |  |  |  |

**D Analytická část:**

|    |  |  |          |  |  |
|----|--|--|----------|--|--|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.   |  | <b>x</b> |  |  |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů). |  | <b>x</b> |  |  |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.                         |  | <b>x</b> |  |  |

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:**

|    |   |  |   |  |  |
|----|---|--|---|--|--|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.) |  | x |  |  |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.   |  | x |  |  |
| E3 | Přínos pro obor je formulován.  |  | x |  |  |

**F Prezentace - formální úroveň práce:**

|    |  |   |   |  |  |
|----|--|---|---|--|--|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. |   | x |  |  |
| F2 | Bibliografie uvedena dle platné normy.   | x |   |  |  |

**CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:****Komentář hodnotitele :**

*Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.*

Autorka ve své bakalářské práci sleduje problematiku nutričního chování a rizika poruch příjmu potravy. Cílovou skupinou, na kterou je práce orientována, jsou žáci se specifickými vzdělávacími potřebami, tedy skupina, která z hlediska nutričního chování a rizika poruch příjmu potravy doposud soustavněji sledována nebyla. V teoretické části autorka na základě studia rozsáhlého souboru relevantní odborné literatury zpracovává témata související s poruchami příjmu potravy, zejména u dětí. Jednotlivé kapitoly jsou promyšleně sestaveny a poskytují solidní rámec pro vlastní výzkum. Výzkumná část vychází z kvantitativně zaměřeného dotazníkového šetření, které zjišťovalo nutriční schování a stravovací návyky cílové skupiny hned ze tří perspektiv – nejen z pohledu samotných žáků se specifickými vzdělávacími potřebami (šlo především o žáky s mentálním postižením), ale i z pohledu jejich rodičů a pedagogů. Získané údaje autorka vzájemně porovnává a komentuje.

K formě prezentace mám dvě poznámky:

U některých položek dotazníků autorka získaná data prezentuje nejen slovním vyjádřením a v tabulce, ale navíc v koláčovém grafu. Ke čtenáři se tak dostávají tytéž informace hned ve trojí podobě, což považuji za zbytečné, navíc grafy jsou uváděny nesystematicky – pouze u některých položek – a není jasné, podle jakého klíče.

Kvalitu práce bohužel na některých místech snižují formulační a stylizační nedostatky a zejména nezvládnutá interpunkce, na několika místech lze také najít chyby v užívání velkých písmen a chyby gramatické. Věřím, že při důkladnější závěrečné korektuře by byly zmiňované nedostatky eliminovány.

Závěr: Předkládaná bakalářská práce odpovídá obsahem i formou zpracování požadavkům kladeným na tento typ prací a lze ji doporučit k obhajobě.

**Otázky k obhajobě bakalářské práce:**

1. Dotazníkového šetření zaměřeného na rodiče žáků se SVP se zúčastnili většinou rodiče žáků střední školy. Je možné odhadnout, v jakých aspektech by se lišila výsledná zjištění v případě, že by se výzkumu zúčastnil vyšší počet rodičů žáků základní školy?
2. Žáci se specifickými vzdělávacími potřebami, resp. s mentálním postižením, představují z hlediska sledované problematiky specifickou skupinu. Jaké metody / formy prevence poruch příjmu potravy by bylo vhodné u této cílové skupiny využít a v čem by se tyto metody / formy lišily od metod / forem užívaných u žáků intaktních?

Dne: 22.05.2017

Podpis: