

Luxíková, J. (2017) Úrazy při hodinách TV na 2. stupni ZŠ. Bakalářská práce. Praha: UK PedF.

Posudek oponenta – doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka zpracovala problém na 67 stranách s použitím 16 zdrojů uvedených v seznamu. Struktura práce je pojatá poněkud individuálně (proč autorka nevyužila strukturu doporučenou na webu KTV? Takto je většina práce podřízena kapitole 4, včetně Diskuse, Závěrů atd.).

Cílem práce (s.9) je „zmapovat“ úrazovost v TV na 2.st.ZŠ v Praze v letech 2012 až 2016., což je téma vhodné a aktuální. Nedočteme se zde však, že se jedná o vyhodnocení úrazovosti pouze na jediné ZŠ (Brána jazyků) – což značně omezuje výpovědní hodnotu zjištěných údajů (nemožnost zobecnění poznatků i na jiné školy). Úkoly práce (s. 9) jsou vlastně jen popisem předpokládaného postupu řešení tématu. Nebylo možné vytyčit jasné problémové otázky, které autorku budou zajímat především? Jak by měly znít? Postup pak patří až do kapitoly metody a postup práce.

Teoretická část práce se zabývá relevantními tématy. Do „Praktické části“, pak autorka řadí již všechny ostatní kapitoly. Proč?). Hypotézy na s. 42 se omezují pouze na 4 hlediska srovnání, což je škoda. Proč se nezajímala např. i o příčiny úrazů, aby pak mohla vyslovit třeba i určitá doporučení pro praxi? Při tak malém vzorku jistě mohla být analýza detailnější. Také při vlastním zpracování výsledků pak nelze použít jiného vyhodnocení než jednoduchých četností. Zpracování údajů za jednotlivé roky je pak přehledné, sleduje vždy 4 avizované aspekty – a na závěr přehledně srovnává všechny 4 roky sumárně.

V Diskusi autorka vyvozuje závěry k verifikaci hypotéz, vysvětluje omezení výsledků práce pouze na danou zkoumanou ZŠ atd. Zdůvodňuje i proč vynechala jediný úraz, který se vymykal jejímu rozdělení – je to správné? Je správné, že zvolila z celé široké škály pohybových činností v rámci TV pouze gymnastiku a hry?

Závěry (s. 64) bych doporučil lépe strukturovat – např. v podobě číslovaných výroků, které by pregnantněji vyjadřovaly zjištěný poznatek. Autorka zde tvrdí, že k výsledkům dospěla pomocí statistické analýzy – je to tak? V čem vidí statistickou analýzu? Také doporučuje svou práci pro současné a budoucí učitele, kterým prý může „poskytnout cenné rady“ – mohla by autorka tyto cenné rady nějak formulovat? Mně se to nepodařilo.

Celkově konstatuji, že autorka zvolila zajímavé téma, které pečlivě zpracovala – bohužel velmi jednoduchým způsobem, který zůstal dost na povrchu analýzy úrazovosti. Hlavní poučení pro učitele by se asi našlo při rozšíření zájmu autorky i o příčiny úrazů. Pozitivně lze hodnotit přehlednost zpracování a zaujetí autorky pro řešený problém.

Práci k obhajobě DOPORUČUJI.

Návrh klasifikace:

V Praze 9.5.2017

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.