



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce : Trestní řízení, veřejnost a média
Autor : David Havel
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.
Oponent : doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce: 77 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 29. 3. 2017 (listinná podoba), 29. 3. 2017 (elektronická podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma týkající se role médií v trestním řízení je velmi aktuální. V odborné literatuře se jedná o téma podrobně zpracované vedoucím posuzované práce, přesto aplikační praxe přináší v této oblasti stále nové otázky a proto i z tohoto hlediska může být práce na toto téma přínosem.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobnější znalosti v oblasti základních lidských práv a svobod, tedy v tomto ohledu mezinárodního a ústavního práva (zejm. práva na svobodu projevu a práva na informace) a dále znalosti českého trestního práva procesního, částečně pak rozhodovací praxe vrcholných soudů;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal a zpracoval dostatečné množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – Vzhledem k tomu, že téma práce bylo zvoleno velice široce, práce toto téma zdaleka nevyčerpává, což ostatně ani vzhledem k rozsahu diplomové práce není možné. Po formální stránce má předložená práce přehlednou i logickou strukturu. Po nezbytném úvodu je stručně rozebrána právní úprava svobody projevu a práva na informace společně s rozhodovací praxí Ústavního soudu, následuje rozebrání zásady presumpce nevinny, kterou autor dává do kontrastu se zásadou materiální pravdy, dále autor podrobně rozebírá zásadu veřejnosti. Následně se autor věnuje právní úpravě poskytování informací o trestním řízení, a to se zaměřením na osobu proti níž se trestní řízení vede a následně se zaměřením na poškozeného. Před závěrem autor rozebírá možné právní následky porušení zákazů stanovených trestními zákony ohledně nezveřejňování některých údajů. V samotném závěru autor shrnuje kapitoly své práce a krátce hodnotí předmětná ustanovení trestního řádu. Výklad je vnitřně logicky provázaný. Pozitivně vnímám uvádění vlastních názorů autora, byť vzhledem k neurčitosti příslušné právní úpravy a kontroverznosti daného tématu by bylo možné a vhodné vlastním úvahám autora věnovat výrazně větší prostor. Takto práce působí příliš popisně (např. si lze představit zamyšlení se nad charakterem a následky medializace trestního řízení v kontextu trestu uveřejnění odsuzujícího rozsudku u

právnických osob, nebo zda u veřejně činných osob lze uvažovat o zájmu veřejnosti i v případě trestné činnosti netýkající se jejich veřejné činnosti, případně zda jsou nějakým způsobem aplikovatelná kritéria judikovaná v civilních sporech ohledně poměrování veřejného zájmu a soukromí veřejně známých osob).

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Citace literatury jsou standardní. Slabinou práce je úplná absence cizojazyčné literatury, a to i vzhledem k přeshraničnímu přesahu zvoleného tématu, neboť jak i autor uvádí, drtivá většina práv, o kterých autor pojednává, se řadí mezi základní lidská práva a svobody garantovaná mezinárodními smlouvami. Na druhou stranu je tato slabina částečně vyvažována prací s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – Autor analyzuje téma do hloubky dostatečné pro standardy diplomové práce.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - Text je přehledný, bez příloh či jiných doplnění.
- jazyková a stylistická úroveň – Vyhovující, pouze místy s gramatickými chybami a překlepy.

4. Případné další vyjádření k práci:

Předložená práce je dostačujícím zpracováním tématu, která svým obsahem odpovídá standardu diplomových prací.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Mohou orgány činné v trestním řízení nutit média ke stažení informace z veřejného prostoru, pokud by tyto byly uveřejněny v rozporu s § 8a a násl. trestního řádu?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

V Praze dne 12. května 2017

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent práce