

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra dějin a didaktiky dějepisu
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské diplomové práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce: Markéta Blehová, Továrna Františka Wiesnera v Chrudimi ve třicátých letech 20. století, Praha 2017, 80 s., Jiří Hnilica

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.		X		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	X			
Autor správně cituje.	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Autorka si vybrala téma z hospodářských dějin, z dějin podnikání, tedy z oblasti, která se nyní netěší příliš velkému zájmu. To je třeba ocenit, a to tím spíše, že neměla k dispozici mnoho dobrých vzorů.

V zásadě si práci dobře rozvrhla, soustředila se na rozhodující období a v souvislosti s tím také náležitě specifikovala hlavní body, které chtěla svým výzkumem osvětlit: vztahy mezi majiteli firmy, dopad velké hospodářské krize na firmu a snahy o překonání jejích důsledků, zde zejména otázku zadlužení, kartelové dohody a nové výrobní strategie, konečně pak i zaměstnaneckou politiku a postavení firmy v rámci lokální chrudimské ekonomiky.

Cíle, které si stanovila, dokázala autorka s úspěchem splnit. Podařilo se jí podat plastický obraz úspěšné firmy, dobře vedené, technicky i obchodně progresivní a sociálně zodpovědné. Za velmi zajímavé považuji její hodnocení kartelové dohody. Na druhé straně bych ovšem přivítal, kdyby zejména kapitolu o majetkových přesunech napsala přehledněji – s údaji o podílech na majetku by se lépe pracovalo, kdyby se objevily v podobě přehledné tabulky apod. Pak by bylo jasnější, jaká byla vlastně cena továrny a celkového rodinného majetku, resp. jaký podíl zaujímala v souhrnu celého majetku, oč byla větší či menší než třeba cena cukrovarů a nemovitostí, kdo byl vlastníkem oněch 3/10, které nevlastnil Karel Wiesner st. atd.

Práci v každém případě doporučuji k obhajobě.

22. května 2017

Datum

Jiří Pokorný

Podpis oponenta práce