

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponentky)**

**Předložil student: Bc. Tomáš Kebert**

**Název: Měkkýši buližníkůvých suků v CHKO Křivoklátsko a jejich využití ve výuce**

---

**Oponentka: Mgr. Alena Kocurková**

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (*uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny*):

Autor uvádí jako cíl předložené diplomové práce v rámci kapitoly Úvod provést malakozoologický průzkum vybrané lokality v CHKO Křivoklátsko. Z následujícího textu též vyplývá cíl propojit získané údaje a znalosti o lokalitě se školní výukou. Oba tyto cíle byly splněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh apod.*):

Práce je dělena do tří větších kapitol. V první, teoretické, části nejprve autor charakterizuje přírodní podmínky CHKO Křivoklátsko a vybranou výzkumnou lokalitu. Také se zabývá legislativou vztahující se na návštěvníky CHKO, což mi připadá jako velmi dobrý nápad, neboť by při pořádání exkurse mohla být tato oblast přípravy snadno opomenuta. Dále se autor zabývá obecnou charakteristikou měkkýšů potažmo plžů a jejich ekologií.

Druhou velkou kapitolou je Výzkumná část, ve které považuji za největší přínos porovnání a diskutování vlastních nálezů s dřívějšími výzkumy stejné lokality.

Poslední velký celek této diplomové práce spojuje teoretickou a výzkumnou část a snaží se je vcelku zdárně propojit s výukou formou exkurse na zkoumanou lokalitu.

Nedílnou součástí diplomové práce jsou i veškeré přílohy. Především webové stránky vytvořené k tématu této diplomové práce. Nebylo by na škodu více je propagovat např. již v úvodu či abstraktu. Už jen proto, že i sám autor se v diplomové práci zmiňuje o zpřístupňování didaktických podkladů pro učitele, které vznikají v rámci vysokoškolských závěrečných prací. Velice oceňuji pěkné zpracování obrazové přílohy k nalezeným druhům, i když trochu postrádám měřítko u jednotlivých ulit.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh apod.*):

Z hlediska jazykového projevu jsem nenalezla, až na pár ojedinělých překlepů, žádné chyby.

Stylistická úprava je na vysoké úrovni. Až na výjimky je text psán čtivě. Autor prokázal schopnost práce s literaturou, jejíž seznam je velmi rozmanitý a obsáhlý k jednotlivým tematickým okruhům. Pro přehlednost seznamu použitých zdrojů bych upřednostnila oddělení internetových zdrojů od ostatní použité literatury. Grafy a obrázky jsou provedeny v dobré kvalitě a použity v potřebné míře. Snad jen drobná poznámka k jejich číslování a to, že se grafy zpravidla číslovají spolu s ostatními obrázky.

**4. KOMENTÁŘ OPONENTKY** (*celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost apod.*):

Tato diplomová práce působí velmi dobrým dojmem. Z rozsáhlosti i kvality textu, jak po obsahové, tak i formální stránce, se dá usuzovat, že autora dané téma velmi zaujalo a věnoval mu dostatečné množství času. Jediným výrazným, avšak z hlediska následné publikovatelnosti dosti zásadním, nedostatkem je abstrakt. Abstrakt by měl nejen ukázat cíle, ale také vyzdvihnout dosažené výsledky práce, což v tomto případě postrádám. S tím souvisí i obsahové provedení v anglickém jazyce. Celkově je však práce velmi přínosná nejen možným využitím navrhované exkurse, ale také dobrým zpracováním jednotlivých částí diplomové práce. Také je velmi inspirativní úvahami a konkrétními návrhy mezioborového propojení jednotlivých předmětů v rámci uvedené exkurse. A v neposlední řadě velmi oceňuji vytvoření vlastních webových stránek, jak jsem již výše zmiňovala.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.*):

- Není mi jasné, na jakém základě jste seřadil čeledi v kapitole 3.2.2. Nenalezla jsem v řazení ani systematický ani abecední pořádek.
- V tabulkách v příloze 8.1 řadíte nalezené druhy plžů abecedně. Vzhledem k tomu, že se zabýváte v exkurzi ekologickým významem plžů, mohlo by být řazení dle ekologických skupin názornější. Nehledě na to, že by mohly být tabulky kratší o řádky shrnující počty druhů spadajících do jednotlivých ekologických skupin.
- Vámi vytvořený určovací klíč mi připadá příliš odborný. Pro základní školy je podle mého názoru spíše nevhodný, protože by jeho použití musela předcházet vcelku podrobná výuka o morfologii ulity, která je zařaditelná spíše na přírodovědně zaměřená gymnázia či na vysoké školy. Jaký je váš názor?
- Jak ještě, kromě exkurse, by se podle vás daly využít vámi získané výsledky, materiály, zkušenosti atd. z výzkumu Velké a Malé Výrovky ve školní praxi?

**6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (*doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 11.5.2017

Alena Kocurková