

Mgr. Jan Valenta, Ph.D.  
PřF UK  
Albertov 6  
128 43, Praha 2

Vyjádření vedoucího práce k diplomové práci Anastasiie Melnyk

## **Interpretace tíhových dat v oblasti granitických intruzí moldanubického plutonu u Kaplice**

Předkládaná diplomová práce je opravenou verzí práce stejného jména předloženou k obhajobě v srpnu 2016. Náplní práce bylo zpracování tíhových dat z archivu geofondu (výpočet odvozených polí, Linsserových anomálií, apod.) a následné vytipování vhodného místa pro detailnější měření s cílem modelovat tvar granitických intruzí v okolí města Kaplice. Lokalita byla vybrána jakožto geologicky zajímavá, poblíže místa křížení dvou směrů intruzí (SZ-JV směr šumavských plutonů a SZ-JV směr intruzí moldanubického plutonu). Jedním z cílů práce měla být spolupráce studentů užitě geofyziky a strukturní geologie – tedy aby jejich práce mohly probíhat na stejné lokalitě a tito studenti tak mohli spolupracovat a sdílet své výsledky. Bohužel se však nepodařilo získat vhodného diplomanta strukturní geologie a tak práce zůstala pouze jednooborová.

Diplomová práce byla zadána v prosinci 2015, v lednu 2016 začala studentka pracovat s archivními daty a v průběhu dubna 2016 proběhlo vlastní terénní měření. Neúspěšná obhajoba práce se konala začátkem září 2016. Přestože na opravu práce byla poměrně dlouhá doba, pracovní a studijní (postgraduální studium na VŠB Ostrava) vytížení studentky bohužel omezi- lo její časové možnosti při práci na diplomovém projektu.

Moje komunikace s diplomantkou probíhala převážně formou konzultací, vzhledem k brněn- skému bydlišti autorky často pomocí e-mailu. Diplomantka přicházela s vlastními nápady na zpracování dat podloženými především jejími zkušenostmi z předchozího studia. Studentka pracovala samostatně s využitím tradičních i méně běžných postupů a programů.

Autorka v nové verzi práce, dle mého názoru, zohlednila většinu připomínek oponenta, ně- které však, bohužel, zůstaly nepovšimnuty. Mám zde na mysli například velkou škálu odvo- zených tíhových map a méně častých interpretačních postupů (různé typy gradientů, struk- turní indexy a lineamenty), jejichž příprava dala autorce hodně práce, avšak chybí u nich dů- kladný popis jakým způsobem pomohly při tvorbě výsledného interpretačního modelu. Nedo- statek času při tvorbě práce, bohužel, dokumentuje řada typografických chyb, překlepů a pře- hlédnutí (za všechny např. nesprávné uvedení jednotek X a Y souřadnic měřených bodů v pří- loze práce (km místo m). Za největší nedostatek práce však považuji absenci kvalitní geolo- gické interpretace fyzikálního modelu, včetně zdůvodnění a ideového geologického profilu. Uvedený fyzikální model je sice dobře provedený a respektuje současný stav geologického po- znání oblasti, nicméně zdůvodnění interpretace v kapitole 9. je kostrbaté a hrubý fyzikální model patrně příliš nezaujme geology – tedy cílovou skupinu, která by měla model dále využí- vat. Přitom jen s maličko větším úsilím mohla být práce završena i interpretovaným geolo- gickým profilem a lepším zdůvodněním. Celkový dojem z práce by byl poté výrazně lepší.

Celkově lze konstatovat, že i přes uvedené výhrady, byl cíl práce i požadavky, kladené na diplomové práce (především samostatná tvůrčí činnost), splněny.

V Praze, 23. 5. 2017

Mgr. Jan Valenta, Ph.D.